Дело № 5-22-14-455/2024

УИД 26МS0051-01-2024-000006-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 января 2024 года г. Кисловодск

Мировой судья судебного участка №5 г. Кисловодска Ставропольского края Кузнецов А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 5 г. Кисловодска дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 КоАП РФ, в отношении:

Артамонова ВА…………………….

УСТАНОВИЛ:

18.12.2023 года младшим судебным приставом по ОУПДС Кисловодского ГОСП УФССП России по СК Голубевым С.П. в отношении Артамонова В.А. составлен протокол об административном правонарушении № 336, согласно которого 18.12.2023 г., в 07 час. 30 мин., в ходе осуществления привода по адресу: ……., Артамонов В.А., подвергаемый принудительному приводу, отказался добровольно проследовать к служебному автомобилю , на неоднократные законные требования не препятствовать осуществлению привода не реагировал, законные требования судебного пристава по ОУПДС выполнить отказался, в связи с чем, допустил совершение административного правонарушения, предусмотренного с. 17.8 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по настоящему административному делу Артамонов В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела заказной корреспонденцией, согласно отчета об отслеживании которого 12.01.2024г. вручено извещение и 20.01.2024г. письмо возвращено отправителю из-за истечения срока его хранения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В соответствие с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Административная ответственность по ст. 17.8 КоАП РФ наступает за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=986F5CFCD0D07853B6F765D2013A0D4B77965CC151D0B224600D7D3542481E009E5533B2CBC5B6E2C5D758F92C71B65E9FD4DC30BD80974DsA61S).

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст.6 Федерального закона «Об исполнительном производстве» законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, а также установлено в судебном заседании, 18.12.2023 г., в 07 час. 30 мин., в ходе осуществления привода по адресу…… Артамонов В.А., подвергаемый принудительному приводу, отказался добровольно проследовать к служебному автомобилю , на неоднократные законные требования не препятствовать осуществлению привода не реагировал, законные требования судебного пристава по ОУПДС выполнить отказался.

Вина Артамонова В.А. в совершении административного правонарушения подтверждается имеющимися материалах дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении №336 от 18.12.2023 г., письменными объяснениями свидетелей Чукова Р.К. и Алферова В.Н. от 18.12.2023 г.; копией постановления Кисловодского городского суда от 04.12.2023г., а также иными письменными материалами дела.

Таким образом, судом установлено, что своими действиями Артамонов В.А. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого, предусмотрена статьей 17.8 КоАП РФ.

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, нарушений требований КоАП РФ при его составлении не установлено, в связи с чем, является допустимым доказательством по делу.

Действия Артамонова В.А. подлежат квалификации по ст. 17.8 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=986F5CFCD0D07853B6F765D2013A0D4B77965CC151D0B224600D7D3542481E009E5533B2CBC5B6E2C5D758F92C71B65E9FD4DC30BD80974DsA61S).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Артамонова В.А., предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для освобождения Артамонова В.А. от административной ответственности не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, на момент рассмотрения дела не истек.

При определении размера и вида административного наказания Артамонову В.А. учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, прихожу к выводу, что для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ, Артамонову В.А. возможно назначить минимальный размер наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции вменяемой статьи совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 4.1.-4.3., 17.8, 29.7.- 29.11. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Артамонова В А признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф необходимо оплатить не позднее шестидесяти дней с момента вступления в законную силу настоящего постановления по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 263401001, наименование Банка получателя платежа: Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, номер кор./сч.банка получателя платежа 40102810345370000013, номер счета получателя платежа 03100643000000012100, ОКТМО 07 715 000, КБК 00811601173010008140, УИН 0355703700515000222417171.

На постановление по делу об административном правонарушении может быть подана жалоба в Кисловодский городской суд в течение десяти суток со дня его вручения или получения.

Мировой судья А.А. Кузнецов