Дело № 5-203-14-455/2024

(УИД:26МS0051-01-2024-001284-80)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 04 июня 2024 г. г. Кисловодск

Мировой судья судебного участка № 5 г. Кисловодска Ставропольского края Кузнецов А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 5 г. Кисловодска дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, в отношении:

Князева А И…………………….,

УСТАНОВИЛ:

 06.05.2024 г. младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Кисловодского городского отделения судебных приставов УФССП России по СК Голубевым С.П. в отношении Князева А И составлен протокол № 77 об административном правонарушении, согласно которого 06.05.2024 г., в 12 час. 30 мин, Князев А.И., находясь в здании Кисловодского городского суда, расположенного по адресу: …………., громко выражался нецензурной бранью, на неоднократные законные распоряжения младшего судебного пристава по ОУПДС Голубева С.П. о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировал, в результате чего допустил совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по настоящему административному делу Князев А.И., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, путем отправления смс-извещения, которое согласно отчету об отправке СМС доставлено адресату 23.05.2024 г., в судебное заседание не явился, не сообщив об уважительности причин неявки, каких-либо ходатайств не заявил.

В соответствии с разъяснениями в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно положениям абз. 3 п.п. 2.3, 2.5 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257 (далее - Регламент), участник судопроизводства считается извещенным с момента поступления на указанный им номер мобильного телефона СМС-сообщения. Суд в обязательном порядке обеспечивает фиксацию фактов отправки и доставки адресату СМС-извещения.

В силу п. 3.6 Регламента факт доставки СМС-извещения подтверждается отчетом о его доставке (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения адресату), который распечатывается на бумажном носителе.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6  настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, с учетом имеющихся сведений о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Князева А.И., от которого не поступило каких-либо ходатайств, полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

В соответствии с абз. 2 ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на судебных приставов возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции.

В силу п. 1 ст. 11 названного Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в числе прочего обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Согласно ст. 14 указанного Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (п. 1). Невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (п. 4).

Неисполнение законного требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела, 06.05.2024 г. младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Кисловодского городского отделения судебных приставов УФССП России по СК Голубевым С.П. в отношении Князева Алексея Игоревича составлен протокол № 77 об административном правонарушении, согласно которого 06.05.2024 г., в 12 час. 30 мин, Князев А.И., находясь в здании Кисловодского городского суда, расположенного по адресу: г……….., громко выражался нецензурной бранью, на неоднократные законные распоряжения младшего судебного пристава по ОУПДС Голубева С.П. о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировал.

 В связи с чем, 06.05.2024 г. по данному факту младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Кисловодского городского отделения судебных приставов УФССП России по СК Голубевым С.П. отношении Князева А.И. составлен протокол № 77 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения Князевым А.И., ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 77 от 06.05.2024 г., письменными объяснениями свидетелей Абрамова А.Г. и Лященко Д.М. от 06.05.2024г.

Указанные обстоятельства достоверно подтверждаются имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, частью 2 статьи 17.3 КоАП РФ установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах (Определения от 29.05.2014 г. N 1266-О, от 23.12.2014 г. N 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, поступал в соответствии с положениями п. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов. Распоряжение судебного пристава о прекращении действий, нарушающих этот порядок, являлось законным.

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, нарушений требований КоАП РФ при его составлении не установлено, в связи с чем, является допустимым доказательством по делу.

Действия Князева А.И. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность Князева А.И.,предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для освобождения Князева А.И. от административной ответственности не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, на момент рассмотрения дела не истек.

При определении размера и вида административного наказания Князеву А.И., учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, прихожу к выводу, что для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ, Князеву А.И. возможно назначить минимальный размер наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции статьи совершенного административного правонарушения..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, ч. 2 ст. 17.3, ст.ст. 29.7- 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Князева А И признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф необходимо оплатить не позднее шестидесяти дней с момента вступления в законную силу настоящего постановления по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 263401001, наименование Банка получателя платежа: Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, номер кор./сч.банка получателя платежа 40102810345370000013, номер счета получателя платежа 03100643000000012100, ОКТМО 07 715 000, КБК 00811601193010401140, УИН 0355703700515002032417155

На постановление по делу об административном правонарушении может быть подана жалоба в Кисловодский городской суд в течение десяти суток со дня его вручения или получения.

Мировой судья А.А. Кузнецов