Дело № 5-286-14-455/2024

(УИД:26МS0051-01-2024-002097-66)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2024 года город Кисловодск

Мировой судья судебного участка № 5 г. Кисловодска Ставропольского края Кузнецов А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 5 г. Кисловодска дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, в отношении:

Костюкова А А………………..

УСТАНОВИЛ:

 09.07.2024г. младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Кисловодского городского отделения судебных приставов УФССП России по СК Лященко Д.С. в отношении Костюкова А.А. составлен протокол об административном правонарушении № 132, согласно которого 09.07.2024 г. в 15 час. 10 мин. Костюков А.А., находясь в здании Кисловодского городского суда, расположенного по адресу: г. Кисловодск, …………, курил, на неоднократные законные распоряжения младшего судебного пристава по ОУПДС Лященко Д.М. о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировал, в результате чего допустил совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Костюков А.А., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, путем отправления смс-извещения, которое согласно отчету об отправке СМС доставлено адресату 12.07.2024 г., в судебное заседание не явился, не сообщив об уважительности причин неявки, каких-либо ходатайств не представил.

В соответствии с разъяснениями в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно положениям абз. 3 п.п. 2.3, 2.5 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257 (далее - Регламент), участник судопроизводства считается извещенным с момента поступления на указанный им номер мобильного телефона СМС-сообщения. Суд в обязательном порядке обеспечивает фиксацию фактов отправки и доставки адресату СМС-извещения.

В силу п. 3.6 Регламента факт доставки СМС-извещения подтверждается отчетом о его доставке (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения адресату), который распечатывается на бумажном носителе.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6  настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, с учетом имеющихся сведений о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Костюкова А.А., от которого не поступило каких-либо ходатайств, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

В соответствии с абз. 2 ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на судебных приставов возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции.

В силу п. 1 ст. 11 названного Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в числе прочего обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Согласно ст. 14 указанного Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (п. 1). Невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (п. 4).

Неисполнение законного требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела, а также установлено в судебном заседании, 09.07.2024 г. в 15 час. 10 мин. Костюков А.А., находясь в здании Кисловодского городского суда, расположенного по адресу: ………. курил, на неоднократные законные распоряжения младшего судебного пристава по ОУПДС Лященко Д.М. о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировал.

В связи с чем, 09.07.2024 г. по данному факту младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов Кисловодского городского отделения судебных приставов УФССП России по СК Лященко Д.М. в отношении Костюкова А.А. составлен протокол № 132 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения Костюковым А.А. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 132 от 09.07.2024 г., с содержанием которого согласился Костюков А.А., при его составлении, письменными объяснениями свидетелей Голубева С.П., Ряполова Д.Б. от 09.07.2024 г.

Указанные обстоятельства достоверно подтверждаются имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, частью 2 статьи 17.3 КоАП РФ установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах (Определения от 29.05.2014 г. N 1266-О, от 23.12.2014 г. N 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, поступал в соответствии с положениями п. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов. Распоряжение судебного пристава о прекращении действий, нарушающих этот порядок, являлось законным.

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, нарушений требований КоАП РФ при его составлении не установлено, в связи с чем, является допустимым доказательством по делу.

Действия Костюкова А.А. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Костюкова А.А., согласно п. 1 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ, относится признание вины в содеянном и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Костюкова А.А., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для освобождения Костюкова А.А. от административной ответственности не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, на момент рассмотрения дела не истек.

При определении размера и вида административного наказания Костюкову А.А. учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, прихожу к выводу, что для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ, Костюкову А.А. возможно назначить минимальный размер наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции статьи совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, ч. 2 ст. 17.3, ст.ст. 29.7- 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Костюкова А А признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 263401001, наименование Банка получателя платежа: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, номер кор./сч.банка получателя платежа 40102810345370000013, номер счета получателя платежа 03100643000000012100, ОКТМО 07715000, КБК 00811601193019000140, УИН 0355703700515002862417104, наименование платежа – административный штраф суда.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Костюкову А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, вынесший постановление, изготавливает второй экземпляр указанного постановления и направляет его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

На постановление по делу об административном правонарушении может быть подана жалоба в Кисловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня его вручения или получения.

Мировой судья А.А. Кузнецов