Дело № 5-81-22-272/2024

УИД26MS0072-01-2024-000635-41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 марта 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края Никифорова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Будило И.В.,\*года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, паспорт \*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*

в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

08 февраля 2024 года в отношении Будило И.В. составлен протокол об административном правонарушении № \*, в связи с тем, что 08 февраля 2024 года в \*часов \*минут, по адресу: \*, гражданин Будило И.В., препятствовал осуществлению судебным приставом по ОУПДС принудительного привода по постановлению судебного пристава-исполнителя Земенковой К.Е. от \* февраля 2024 года, выражая свое недовольство, отказался проехать к судебному приставу, чем воспрепятствовал законным действиям судебного пристава.

Дело об административном правонарушении в отношении Будило И.В. было назначено к рассмотрению в судебном заседании на 05.03.2024 года на 09 часов 10 минут, в назначенное время Будило И.В., будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и своевременно, что подтверждается отчетом об СМС - уведомлении, «сообщение на номер \*, доставлено», в судебное заседание, без уважительных причин не явился. Кроме того, ходатайств об отложении рассмотрения административного дела от Будило И.В. не поступало.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело, об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются, данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление.

Согласие Будило И.В. на уведомление посредством СМС-сообщения, зафиксировано в расписке, приложенной к протоколу об административном правонарушении.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Будило И.В.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=65C4F754D2A8E0762F61BEBDBBCF830ABA55E6274A9AEA1BB1177706A554B1C790297CA2D62CBF0C7D59M)1 Федерального закона от 21.07.1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя;

[Частью 2 статьи 12](consultantplus://offline/ref=65C4F754D2A8E0762F61BEBDBBCF830ABA55E6274A9AEA1BB1177706A554B1C790297CA2D62CBF0C7D59M) названного Федерального закона от 21.07.1997 года N 118-ФЗ " предусмотрено, что судебный пристав имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Согласно частям 1,4 статьи 14 указанного Федерального закона от 21.07.1997 года N 118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, и невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей образует состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 17.8](consultantplus://offline/ref=65C4F754D2A8E0762F61BEBDBBCF830ABA54E1224E9BEA1BB1177706A554B1C790297CA5D22C7B56M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Виновность Будило И.В. во вмененном правонарушении подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № \* от 08 февраля 2024 года, постановлением о приводе должника по ИП от 08 февраля 2024 года.

Перечисленные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, имеют значение для правильного разрешения дела, и подтверждают наличие события правонарушения и виновности Будило И.В. в совершении вмененного правонарушения.

Суд действия Будило И.В. квалифицирует по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов.

При назначении наказания, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Будило И.В., предусмотренных статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает возможным назначить Будило И.В. наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать виновным Будило И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края, л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 2634001001, Банк: Отделение Ставрополь г. Ставрополь, БИК 040702001, р/с 40101810300000010005, ОКТМО 07721000, КБК 00811601173010008140, УИН 0355703700725000812417131.

Разъяснить Будило И.В., что в случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом шестидесятидневный срок, с момента вступления настоящего постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой Е.А. Никифорова

Российская Федерация

Ставропольский край

МИРОВОЙ СУДЬЯ

СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 1

Минераловодского района

Ставропольского края

357200, г. Минеральные Воды,

ул. Пятигорская, д. 33/1

исх. № \_\_\_\_\_\_\_05 марта 2024 года

ловловаловалывао

Врио начальника Мин6ераловодского РОСП СП УФССП по СК

357200, СК, г. Минеральные Воды,

ул. 22 Партсъезда, д. 4

Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края, направляет копию постановления №5-81-22-272/2024 в отношении Будило И.В. по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для сведения.

Приложение на 1 листе.

Мировой судья Е.А. Никифорова

Российская Федерация

Ставропольский край

МИРОВОЙ СУДЬЯ

СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 1

Минераловодского района

Ставропольского края

357200, г. Минеральные Воды,

ул. Пятигорская, д. 33/1

исх. № \_\_\_\_\_\_\_05 марта 2024 года

ловловаловалывао

Врио начальника Мин6ераловодского РОСП СП УФССП по СК

357200, СК, г. Минеральные Воды,

ул. 22 Партсъезда, д. 4

Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края, направляет копию постановления №5-81-22-272/2024 в отношении Будило И.В. по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для сведения.

Приложение на 1 листе.

Мировой судья Е.А. Никифорова