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УИД 26 MS 0072-01-2024-002163-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 июля 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края Никифорова Е.А.,

с участием защитника Мурадова Д.Г.

рассмотрев в помещении судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края, дело об административном правонарушении в отношении

Исраеляна А.Р., \*\*\* года рождения, уроженца г. Минеральные Воды, гражданина Российской Федерации, паспорт \*\*\* \*\*\* \*\*\* г., проживающего по адресу: \*\*\*

по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

установил:

в отношении Исраеляна А.Р. 18.04.2024 года составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* в связи с тем, что 18 апреля 2024 года в \* часов \* минут водитель Исраелян А.Р. управлял транспортным средством – «\*\*\*», гос. номер \*\*\* по адресу ул. \*, \* пос. \* Минераловодского района Ставропольского края, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Исраелян А.Р. не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Защитник Мурадов Д.Г. в судебном заседании пояснил, что материалами дела вина Исраеляна А.Р. не подтверждается, признаки опьянения указанные инспектором из видеозаписи не усматриваются, умысла на совершение административного правонарушения у Исраеляна не было. Просил суд прекратить производство по делу за недоказанностью обстоятельств совершения административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении - судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в невыполнении содержащегося в [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7FAA527FCFE37CDE378E37796239248307DE0D8DA10621DBA1F7A19D549A657A8493652F53s9F1N) Правил дорожного движения предписания, возлагающего на водителя транспортного средства обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а на водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, внутренних войск МВД России, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований МЧС России - проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=E09390C5F4A13A7BD758EFC78F73859F8F09C9323E41AEAA725E7B97E5673D33112A798B365AB6BC04711DBA7D6C2458F9A1965886lAcDF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что виновность Исраеляна А.Р. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 18 апреля 2024 года, в котором изложены обстоятельства совершения правонарушения, и который соответствует требованиям ст.ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Исраеляну А.Р. разъяснялись, копия протокола направлена по средствам почтовой связи;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 18.04. 2024 года;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 18.04.2024 года;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 18.04.2024 года;

- видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Исраеляну А.Р. административного правонарушения;

-рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» Кавток Н.В. от 18.04.2024 года,

- списком административных правонарушений;

а также показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля инспектора ДПС ГИБДД Кавтока Н.В., который будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что работает в должности инспектора. Находился на дежурстве. Административный материал по факту отказа от медицинского освидетельствования в отношении Исраеляна А.Р. составлял он. У водителя имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления. На месте водитель всячески препятствовал прохождению освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в наркологическом диспансере, от которого в присутствии врача отказался. Психологического давления, либо какого либо влияния на водителя не оказывалось;

показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля врача нарколога-психиатра Арефьевой Д.М., которая будучи предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показала, что работает в должности врача более 20 лет, находилась на дежурстве, 18 апреля 2024 года был доставлен на медицинское освидетельствование гражданин Исраелян А.Р. Гражданин вел себя довольно агрессивно, конфликтен. От медицинского освидетельствования он отказался, несмотря на то, что ему неоднократно предлагали его пройти.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку они подтверждаются представленными в деле письменными доказательствами, согласующимися друг с другом, в том числе исследованной в судебном заседании видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Исраеляну А.Р. административного правонарушения, согласно которой на предложение сотрудника ДПС пройти медицинское освидетельствование ответил отказом.

Свидетели были предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее с Исраеляном А.Р. не были знакомы, какие-либо объективные данные о наличии причин для его оговора со стороны инспектора ДПС и врача, а также о какой-либо заинтересованности указанных лиц в исходе дела, отсутствуют.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=2F30883F6DFDE4AB86E5D3999FAFB04352B2B4CEE652A038330E0DD0BE9B0DBD56683351458E4594473F511D724D0CFDE8B77AE03F9AQ5b4N) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, при применении в отношении Исраеляна А.Р. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеосъемка.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись подтверждает обстоятельства отстранения Исраеляна А.Р. от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=2F30883F6DFDE4AB86E5D3999FAFB04352B2B4CEE652A038330E0DD0BE9B0DBD56683356458C449F116541193B1A04E1ECAB65E0219A54EDQ4b6N) КоАП РФ.

Указанная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств. Сомневаться в ее достоверности оснований не имеется. Не указание в процессуальных документах о производстве видеосъемки конкретным прибором не является существенным процессуальным нарушением, влекущим признание их недействительными. Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении.

Из других процессуальных документов понятно, что Исраелян А.Р. управлял и был отстранен от управления транспортным средством.

Так, при просмотре видеозаписи видно, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. Видеозапись не противоречит письменным доказательствам по делу, отвечает требованиям [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=BF684E408C5EE823A33399C815901E5C05A4A1352D9EDB66494EC2EBBD3822CB81E6653A84FDA3725604B3D5A963A4CAD6B1BCD6D36D3FA7DEj1O) КоАП РФ.

Данный факт также подтвердил допрошенный в качестве свидетеля Кавток Н.В. предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=4C1203560A92CF7A4353420449AD03DF1070861591ADEC331262AA0B99C5B10E29FE75161CB4389E13D35004FBAE141EBBEDBC7E11DAE63AU8i0O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исраелян А.Р. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования [Правил](consultantplus://offline/ref=61361AAA4FFADB4FEA5518596A84E3CEA3CD7CE11FFF46090209A19F501582097A06522F24CA14BDAEv8M) дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения, составления протокола об административном правонарушении.

Так, согласно видеоматериалу, инспектором ГИБДД последовательно водителю Исраеляну А.Р. первоначально было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянение, а впоследствии ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предложил Исраеляну А.Р. пройти соответствующее исследование на предмет определения состояния опьянения в медицинском учреждении, на что последний устно выразил согласие.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями [статей 27.12](consultantplus://offline/ref=B8E99973E69221FF685E92BED79C01C558B9EAF4E2B821AC67D739CEBD4D5E660B86B35CF9AED2A1SCJ2G), 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Субъектом указанных административных правонарушений может быть только водитель транспортного средства независимо от того, является ли он его владельцем.

Содержание составленных в отношении Исраеляна А.Р. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускает.

Довод защитника о том, что из видеозаписи у Исраеляна А.Р. не усматривается признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), а отказ от прохождения медицинского освидетельствования обусловлен его усталостью, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, освобождающих водителя Исраеляна А.Р. от обязанности исполнить законные требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и не опровергают наличие в действиях Исраеляна А.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=885AB2B3968F51BD4BABF9CED61877CB5C291E5149546101316E9B10CC164298C15A4C06A8A141E502F5CFEB8BC509F7B2E4F8FC9B34WFe9I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Иные доводы судом оцениваются как защитная позиция, направленная на избежание ответственности за совершенное административное правонарушение по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Оценивая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что действия Исраеляна А.Р. верно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает время и место, характер совершенного административного правонарушения, которое не может быть отнесено к малозначительному, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также то обстоятельство, что наказание назначается с целью исправления правонарушителя и предупреждения совершения им и другими лицами новых правонарушений, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь статьями 3.5, 3.8, 29.9, 29.10, частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, мировой судья,

постановил:

Исраеляна А.Р. признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (восемнадцать месяцев).

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получателем штрафа является: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по Минераловодскому району), КПП 263001001, ИНН 2630015514, ОКТМО 07639101, номер счета получателя платежа 40101810300000010005 КБК 18811601123010001140, УИН:18810426243000001761, юридический адрес: Ставропольский край, Минераловодский район, г. Минеральные Воды, ул. Московская, 29А.

Разъяснить, что согласно статье 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в ОГИБДД МВД России по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Разъяснить, что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке, в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Копию вынесенного судьей постановления по делу об административном правонарушении направить Исраеляну А.Р. и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Резолютивная часть оглашена 04 июля 2024 года.

Составление мотивированного постановления отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Жалоба на постановление об административном правонарушении может быть подана в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток.

Мировой судья Е.А. Никифорова

Мотивированное постановление изготовлено 04 июля 2024 года.