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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 октября 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края Никифорова Е.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края, дело об административном правонарушении в отношении

Хохловой (Панченко) В.А. \*\*\* года рождения, уроженки \*\* Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, паспорт \*\*\* выдан \*\*\*., зарегистрированной по адресу: \*\*\*

по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

установил:

05 сентября 2024 года в отношении Хохловой В.А. составлен протокол об административном правонарушении \*\*\*, в связи с тем, что 05 сентября 2024 года в 19 часов 23 минут на улице Заводская, 32 в пос. Анджиевский МГО, водитель Хохлова В.А. управлявшая т/с ВАЗ 21102 г/н \*, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=2153F9D19D567C69E89013AA49393A514C8258A0DC03484A8C1096DEC8C3A5BA00727649CEI2PDL) Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO).

В судебное заседание Хохлова В.А. не явилась, будучи надлежащим образом, извещенной о дате и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об административных правонарушениях дело, об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются, данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/c7e41a430c623ba0e93ddc6a115174a54c0be6be/#dst102742) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Хохловой В.А.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в невыполнении содержащегося в [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7FAA527FCFE37CDE378E37796239248307DE0D8DA10621DBA1F7A19D549A657A8493652F53s9F1N) Правил дорожного движения предписания, возлагающего на водителя транспортного средства обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а на водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, внутренних войск МВД России, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований МЧС России - проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

Обязательным условием правильной квалификации содеянного является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что водитель Хохлова В.А. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке).

Субъектом указанных административных правонарушений может быть только водитель транспортного средства независимо от того, является ли он его владельцем. Судом достоверно установлено, что Хохлова В.А.. на момент составления протокола об административном правонарушении, управляла транспортным средством, то есть являлась водителем.

В соответствии с требованиями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей при рассмотрении административного дела установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в [пункте 9](consultantplus://offline/ref=1DDE251BCCCC71994A535A93164478E2977F87C798E70C3C7D73230546D802963337D7237EC385E1C4E4904EC67E00711EF4A44F582CF36342N4N) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=1DDE251BCCCC71994A535A93164478E2957F80C697E60C3C7D73230546D802963337D7267DC28DE899BE804A8F29086D1AE8BB4F462C4FN3N) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=E09390C5F4A13A7BD758EFC78F73859F8F09C9323E41AEAA725E7B97E5673D33112A798B365AB6BC04711DBA7D6C2458F9A1965886lAcDF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 05 сентября 2024 года в 19 часов 23 минут на улице \*\*\*, водитель Хохлова В.А. управлявшая т/с ВАЗ 21102 г/н \*\*\*, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=2153F9D19D567C69E89013AA49393A514C8258A0DC03484A8C1096DEC8C3A5BA00727649CEI2PDL) Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Хохловой В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на, что он ответила согласием, состояние алкогольного опьянения у нее установлено не было, после чего ей было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, на что он ответила согласием.

Однако, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \* от 05 сентября 2024 года, Хохлова (Панченко) В.А. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования. То есть, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=0F63117C13E6A6D48C424245B928915E12D0B4E9A3A60E3E3BA0BFC2E1C0A9BA2B9690B1CCB6vAL) Правил дорожного движения Хохлова В.А. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Виновность Хохловой В.А. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении \* от 05 сентября 2024 года, в котором изложены обстоятельства совершения правонарушения, согласно которому водитель Хохлова В.А. управляла транспортным средством, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=2153F9D19D567C69E89013AA49393A514C8258A0DC03484A8C1096DEC8C3A5BA00727649CEI2PDL) ПДД РФ не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии оснований для прохождения такого освидетельствования. Данный протокол соответствует требованиям ст.ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Хохловой В.А. разъяснялись, что подтверждается подписью Хохловой В.А.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 05 сентября 2024 года, согласно которому Хохлова В.А. была отстранена от управления транспортным средством ввиду наличия у нее признаков опьянения. Данный протокол составлен с применением видеозаписи;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № \* от 05.09.2024 года;

- протоколом о задержании транспортного средства \* от 05 сентября 2024 года;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \* от 05 сентября 2024 года в 18 часов 57 минут (время начала медицинского освидетельствования), согласно которому Хохлова (Панченко) В.А. 05 сентября 2024 в 19 часов 23 минуты находясь в помещении ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер», расположенного по ул. Заводская, 32 в пос. Анджиевский Минераловодского городского округа, от медицинского освидетельствования отказалась;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью;

- справкой ФИС ГИБДД-М.

При рассмотрении дела установлено, что все процессуальные документы составлены должностными лицами в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями КоАП РФ, представлены письменные доказательства по делу, проверена компетентность лиц, составивших протокол.

При составлении указанных документов Хохлова В.А. не была лишена возможности выразить свое отношение к производимым в отношении нее процессуальным действиям, однако своим правом не воспользовалась и каких-либо замечаний не сделала.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние опьянения в соответствии с [частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=3CA502B6C1D58E1CF04F91D92AAA4C29A1E609F5F1EA00C353292DF76B95DD1953BF19B89B273CA7390AA23C5D65B0A9E60507306F8Es811N) КоАП РФ.

Прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения было предложено Хохловой В.А. должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, с применением видео -записи.

Протокол об административном правонарушении, протокол отстранения от управления транспортным средством, протокол направления на медицинское освидетельствование составлены уполномоченным на то должностным лицом в ходе осуществления государственного надзора за безопасностью дорожного движения. Протоколы составлены в отсутствии понятых, но с ведением видеозаписи.

Согласно исследованной судом видеозаписи Хохловой В.А. разъяснялись процессуальные права, она была проинформирована о выявлении у нее признаков опьянения, ей было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, на что он ответила согласием.

Из видеозаписи, приобщенной к протоколу об административном правонарушении, подтверждается соблюдение предусмотренной Порядком последовательности действий в ходе освидетельствования на состояние опьянения.

При этом каких-либо заявлений и замечаний от Хохловой В.А. не поступало.

Хохлова (Панченко) В.А. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, что расценивается как отказ от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, данное обстоятельство нашло подтверждение в ходе судебного заседания.

Оснований не доверять сведениям, изложенным инспектором ДПС в соответствующих процессуальных документах при исполнении им своих служебных обязанностей, нет.

Так, достоверность внесенных в процессуальные документы сведений удостоверена видеозаписью.

При составлении акта медицинского освидетельствования Хохлова В.А. имела возможность указать о том, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения она не отказывается на отдельном бланке, а также указать свои возражения относительно занесенных в протокол сведений.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=305FB911803A8011EC9D664965332ADCCB186BECF5E09B5C3005F04EB2E4940980741219B2557C24130B4ECE77BDA9050D94A784C8DCGAvBJ) КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Местом и временем совершения данного административного правонарушения считается место и время, где водитель транспортного средства заявил о своем отказе от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование.

Согласно материалам дела такой отказ Хохлова В.А. заявила по адресу места нахождения медицинского учреждения: пос. Анджиевский, ул. Заводская, 32, куда была доставлена для прохождения соответствующей процедуры.

Материалами дела подтверждается, что законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Хохлова В.А. не выполнила.

Поскольку при составлении в отношении Хохловой В.А. административных протоколов производилась видеозапись, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=58E9A8A6CAACE7CD11CCFCAA630B27C865158E44D270E1D183161AA5367DBB22B66F3819440EE48EBEBCB03C5BnEICO) РФ при проведении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не нарушены.

Проверив и оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что виновность Хохловой В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью доказана, поскольку она, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону данного правонарушения.

При таких обстоятельствах, оснований для, прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Хохловой В.А. состава административного правонарушения не имеется.

Доказательствами, опровергающими наличие состава и события административного правонарушения, вменяемого Хохловой В.А. суд не располагает, а имеющаяся совокупность доказательств, собранных по делу, не ставит под сомнение его виновность в совершении данного административного правонарушения.

Оценивая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что действия Хохловой В.А. верно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих в соответствии со ст. 4.3, КоАП РФ судом не установлено.

При назначении наказания Хохловой В.А. мировой судья учитывает время и место, характер совершенного административного правонарушения, которое не может быть отнесено к малозначительному, личность виновного, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также то обстоятельство, что наказание назначается с целью исправления правонарушителя и предупреждения совершения им и другими лицами новых правонарушений, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

постановил:

Хохлову (Панченко) В.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получателем штрафа является: УФК по Ставропольскому краю (ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский», л/с 04211190120), КПП 263001001, ИНН 2630015514, ОКТМО 07721000, номер счета получателя платежа 03100643000000012100 ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, Казначейский счет 40102810345370000013, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810426243000004108, юридический адрес: Ставропольский край, Минераловодский район, г. Минеральные Воды, ул. Московская, 29А.

Разъяснить Хохловой В.А., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, она может быть привлечена к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.А. Никифорова