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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 февраля 2024 года г. Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности Исайкина В.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края, расположенного по адресу: Ставропольский край, город Минеральные Воды, ул. Пятигорская, 33/1, дело об административном правонарушении в отношении:

Исайкина В.А., - года рождения, место рождения: г. - - района КБР Российской Федерации, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не работающего, женатого, инвалидность отрицающего, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего на иждивении мать инвалида 1 группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: - Республика, - район, с. -, ул. -, д. -, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

31 декабря 2023 года в 10 часов 40 минут, Исайкин В.А. управляя транспортным средством – автомобилем марки «-», государственный регистрационный знак -, по адресу: г. Минеральные Воды, ул. -, д. -, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица – ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Чалого Д.Н. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Исайкин В.А. вину в совершении административного правонарушения, не признал, представив суду объяснения, в которых указал, что установленный порядок привлечения его к административной ответственности был грубо нарушен в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежат прекращению. Сотрудники ГИБДД оказывали на него давление, вводили в заблуждение, и он был трезв и никаких спиртных напитков, наркотических веществ не употреблял. Не были доведены в полной мере правовые последствия в связи с вменяемым административным правонарушением до него, ему не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, если бы ему разъяснили последствия отказа от медицинского освидетельствования, то он обязательно прошел бы его, видео запись которая имеется в материалах дела добыта с нарушением закона, а именно ст. 26.2 КоАП РФ, в связи с чем, не может быть принята судом в качестве допустимого доказательства по настоящему делу, и просил прекратить дело об административном правонарушении по ст. 24.5 КоАП РФ.

Мировой судья изучив материалы дела, выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, свидетелей, пришел к следующему выводу.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=F602FCA2F0B92065B42172222EE2D1E8A291499DC88E2EAA88C0A744F02743D7A3C829319DFDcBY8J) КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4D8463D89B7642529FC73997E3C3756CEE798CFA2ACD512ED91DC4F7CFBBB3F7E4A73E1E9288x6B7H), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=F602FCA2F0B92065B42172222EE2D1E8A2904A95CC892EAA88C0A744F02743D7A3C8293498cFY6J) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=030DD3C2E1C7359B4305ADAE45FB8147775BB99D60F775FCE147920AD6DA9771672079EC4C97WEE9H) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=030DD3C2E1C7359B4305ADAE45FB8147775BB99D60F775FCE147920AD6DA9771672079EC4890WEEDH).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=D1CF6CBA6B7FC8BDD87E7DAC25A85F8C771AABCF7B13A94C8B9DAF1B348C39C32C4F3FAAC2219573X4FCH) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу  [пункта 11](consultantplus://offline/ref=9042DA77D4905F241379A90862C4116B8313DDB00D98DD8662B0B531832D893F3FC7E37A257B9DD20F2991BEC488AA9D0E1AE62B3DE4784927l4G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=166E3F3B237EE3EF50EE53DB683C2C145DD4A39EAA5F55E46029BB037638D1E85DFA33E24D5CAB18482AC0EA7BC8B11191D5B896E14D6F88o9k0G) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=4B1496F03F5D3204E9CA919CD08FF15C5B905EA2D264ED1E0D104F66A8620D86CA2E96EE88BE8D1781C3DD6BC8A892640BDDC77A16BBD0l8G) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, судья приходит к выводу о доказанности виновности Исайкина В.А., которая подтверждается собранными и исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении - от 31 декабря 2023 года в отношении Исайкина В.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Копию протокола об административном правонарушении Исайкин В.А. получил лично, замечаний по содержанию протокола об административном правонарушении не заявлено, с содержанием протокола ознакомлен.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством - от 31.12.2023 года.

Согласно протоколу - от 31 декабря 2023 года о направлении Исайкина В.А. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, в котором он собственноручно написал в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь».

Исайкин В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, от подписи отказался, что зафиксировано на видеозаписи приобщенной к протоколу, копию протокола получил.

Согласно протоколу о задержании транспортного средства - от 31 декабря 2023 года задержано транспортное средство марки «-», государственный регистрационный -.

Давая оценку указанным протоколам, суд исходит из следующего.

В силу части 4 статьи 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла части 5 статьи 27.12 КоАП РФ следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания такого протокола в нем делается соответствующая запись.

Указанные требования выполнены должностным лицом в полном объеме: протоколы составлены с участием Исайкина В.А. с применением видеофиксации.

Согласно представленным видеоматериалам на предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исайкин В.А. ответил отказом, на предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=1CB64317269616AA21ADCC41CAF9A7DEF5C22A74E968F145F78A1B6EE83FE5CF69277334A86922BBC6DB9EB1F24A791852097CE61B8DTFd7G) и [6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=1CB64317269616AA21ADCC41CAF9A7DEF5C22A74E968F145F78A1B6EE83FE5CF69277334A86921BBC6DB9EB1F24A791852097CE61B8DTFd7G) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=1CB64317269616AA21ADCC41CAF9A7DEF5C22A74E968F145F78A1B6EE83FE5CF69277333A86B27B495818EB5BB1D7D045B1062E3058DF6C0T3d6G) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=1CB64317269616AA21ADCC41CAF9A7DEF5C22A74E968F145F78A1B6EE83FE5CF69277333A96B23BBC6DB9EB1F24A791852097CE61B8DTFd7G) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении велась видеозапись, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалу об административном правонарушении, направленному в суд.

Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, а также признать содержащиеся в приобщенной к материалу об административном правонарушении видеозаписи сведения недостоверными оснований не имеется.

Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Исайкина В.А. произведено в соответствии с установленными требованиями закона.

Поскольку при применении в отношении Исайкин В.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, участие понятых при проведении процессуальных действий не требовалось ([часть 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1CB64317269616AA21ADCC41CAF9A7DEF5C22A74E968F145F78A1B6EE83FE5CF6927733AA96E27BBC6DB9EB1F24A791852097CE61B8DTFd7G) КоАП РФ).

Факт управления транспортным средством объективно подтвержден представленными материалами.

Факт отказа Исайкина В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения достоверно подтвержден изложенными выше доказательствами, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

У суда не имеется каких-либо оснований не доверять сведениям, которые были представлены сотрудниками ДПС ГИБДД, а также составленным ими документам, являющимися доказательствами по делу, поскольку они являются должностными лицами, действующими в рамках возложенных на них законом полномочий. Кроме того, материалы дела не содержат сведений о том, что у сотрудников полиции имелась личная заинтересованность в исходе данного дела, либо основания для оговора Исайкина В.А.

Возбуждая в отношении Исайкина В.А. дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения. Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ст. инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Чалый Д.Н., показал, что 31.12.2023 года во время несения службы, осуществлялся рейд в г. Минеральные Воды, им был остановлен автомобиль «-» под управлением водителя Исайкина В.А. При разговоре у водителя были выявлены признаки опьянения – резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, но гражданин Исайкин В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, после ему было предложено пройти освидетельствование в медучреждении, Исайкин В.А. также отказался, никакого давления он и его напарник на Исайкина В.А. не оказывали, а также ему были разъяснены все права, и ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Глазов А.В. показал, что ст. инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Чалый Д.Н., 31.12.2023 года остановил автомобиль «Лада 217030» под управлением водителя Исайкина В.А. При разговоре у водителя были выявлены признаки опьянения – резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, но гражданин Исайкин В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, после ему было предложено пройти освидетельствование в медучреждении, Исайкин В.А. также отказался, никакого давления он и Чалый Д.Н. на Исайкина В.А. не оказывали, а также ему были разъяснены все права, и ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку они подтверждаются представленными в деле письменными доказательствами, согласующимися друг с другом, в том числе, исследованной в судебном заседании видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Исайкину В.А. административного правонарушения.

Указанные лица были предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о какой-либо заинтересованности указанных лиц в исходе дела, не представлено.

Как установлено из материалов дела 31 декабря 2023 года в 10 часов 40 минут, Исайкин В.А. управляя транспортным средством – автомобилем марки «-», государственный регистрационный знак -, по адресу: г. Минеральные Воды, ул. -, д. -, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица – ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Чалого Д.Н. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

На основании изложенного, суд считает виновность Исайкина В.А. в совершении административного правонарушения доказанной, а действия его квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1BD5DE6BF8231AE882B0E72FB94C6D55F9AFF52F45471712214EB0C16C5F86FD4B6F9D8EE1677ADEO).

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, судом признаны наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, и также мать инвалида 1 группы.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [пунктом 2 части 1 статьи 4.3](consultantplus://offline/ref=2E018792E92065E39846EA218D3A8A300FB3048A7F5780468E140397A95778017230FF3DBCCADD94x268K) КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=2E018792E92065E39846EA218D3A8A300FB3048A7F5780468E140397A95778017230FF3DBCCADD97x26EK) КоАП РФ срок. При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях [КоАП](consultantplus://offline/ref=5F9BFA661204ECE3C9BEC42E72C4D5DFD64D26B88E68F40FAA468B6858X8C3L) РФ.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ судом отнесено повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=131EA4DF44F178ADFB126794F015AE569E77F737B4F01A16390D4CD917927C57F644627F9EA2685C60NEJ) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (согласно справке ГИБДД Исайкин В.А. привлекался в указанный период к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных гл. 12 Кодекса РФ об АП).

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении наказания физическому лицу, суд учитывает характер и обстоятельства совершения правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При таких обстоятельствах, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа с лишением физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права за грубое нарушение порядка пользования этим правом, в пределах установленных санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 23.1, 29.7, 29.10 КоАП РФ, суд

постановил:

Исайкина В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Информация о получателе штрафа:

-.

Разъяснить Исайкину В.А., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке, в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов. Если срок временного разрешения не истек после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, и оно не было изъято, течение срока лишения специального права исчисляется с момента окончания срока действия временного разрешения.

Копию вынесенного судьей постановления по делу об административном правонарушении направить Исайкину В.А. должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева

согласовано к опубликованию.