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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2024 года г. Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю.,

При секретаре судебного заседания Нафанаилиди Д.А.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности Чипижинского П.П.,

представителя адвоката Плучевской И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении в отношении:

Чипижинского П.П., - года рождения, уроженца -, разведенного, работающего водителем в ООО «-», инвалидность отрицающего, зарегистрированного по адресу: -, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

28 июня 2024 года в 21 часа 28 минут по адресу: - водитель Чипижинский П.П. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «-», государственный регистрационный знак - в состоянии алкогольного опьянения.

Чипижинский П.П. в судебном заседании свою вину во вменяемом правонарушении не признал и пояснил, что он ехал на работу, а в обед употребил пиво безалкогольное всего одну бутылку, когда он двигался по улице - то его и автомобиль его снохи остановили сотрудники ДПС предложили ему пройти освидетельствование, он согласился, Чипижинский П.П. сам открыл мундштук, вставил его в прибор, и продул, прибор показал результат 0,184 мг/л. после этого он написал в протоколе в графе «с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» согласен. После составления всех протоколов он указал сотрудникам на то, что он желает пройти медицинское освидетельствование и требовал этого от сотрудников, но они его не повезли на медицинское освидетельствование. Считает, что его права были нарушены тем, что его требование о прохождении медицинского освидетельствования не выполнены, просил дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить.

Представитель Чипижинского П.П. – адвокат Плучевская И.В. просила производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Чипижинского П.П. прекратить. В связи с тем, что действия сотрудников ДПС по освидетельствованию Чипижинского П.П. на состояние алкогольного опьянения не могут считаться законными.

Мировой судья, выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его представителя, показания свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В силу абзаца 1 [пункта 2.](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E302199611C086BC7AC70840ACF9AD4D498Am7LEL)7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Диспозиция части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=585E33F32600415169E336BBD9B1CF6FE06D85430D697DBB7CEFEFCCB695896C1EEEC132A2C13CyFJ) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=585E33F32600415169E336BBD9B1CF6FE06D85430D697DBB7CEFEFCCB695896C1EEEC132A2C13Cy6J) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=585E33F32600415169E336BBD9B1CF6FE06D85430D697DBB7CEFEFCCB695896C1EEEC134A5C53Cy0J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

# Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 28 июня 2024 года в 21 часа 28 минут по адресу: - водитель Чипижинский П.П. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «-», государственный регистрационный знак - в состоянии алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Чипижинский П.П. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,184 мг/л (многократно превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений), у Чипижинского П.П. было установлено состояние алкогольного опьянения. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи технического средства измерения Алкотектор -, заводской номер -, поверенного в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, о чем указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также подтверждается свидетельством о поверке № -, действительным до 09.07.2024 года.

Освидетельствование Чипижинского П.П. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами.

Отстранение Чипижинского П.П. от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи.

Указанные обстоятельства и виновность Чипижинского П.П. во вмененном ему правонарушении подтверждаются имеющимися в материалах дела письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении - от 28 июня 2024 года, составленным ст. инспектором ИДПС ОР ДПС ГИБДД отдела МВР России «Минераловодский» К. в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством - от 28 июня 2024 года;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - от 28.06.2024 года;

- приложенным к акту бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,184 мг/л, подписанным инспектором ДПС и самим Чипижинским П.П. который в судебном заседании подтвердил принадлежность своей подписи;

- протоколом - от 28.06.2024 года о задержании транспортного средства;

- видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Чипижинскому П.П. административного правонарушения, из содержания которой следует, что инспектором ДПС была установлена личность Чипижинского П.П., управлявшего автомобилем марки «-», государственный регистрационный знак -, Чипижинскому П.П. разъяснены права, после чего он отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения и ему предложено пройти освидетельствование на месте с помощью Алкотектора -, продемонстрировано свидетельство о его поверке. Чипижинский П.П. ответил согласием и продул мундштук прибора, инспектором озвучены показания прибора – 0,184 мг/л после взятия у Чипижинского П.П. пробы, распечатан бумажный носитель, который продемонстрирован Чипижинского П.П., последний никаких возражений относительно показаний прибора не выражал;

Все приведенные процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями [статей 27.12](consultantplus://offline/ref=B8E99973E69221FF685E92BED79C01C558B9EAF4E2B821AC67D739CEBD4D5E660B86B35CF9AED2A1SCJ2G), 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства суду не представлено.

Допрошенный в судебном заседании ст. инспектором ИДПС ОР ДПС ГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» К. подтвердил изложенные протоколе обстоятельства и пояснил, 28 июня 2024 года в 21 часа 28 минут по - он совместно с ИДПС ОР ДПС ГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» М. несли службу, ими был остановлен водитель Чипижинский П.П. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «-», государственный регистрационный знак - и совершил ДТП, с признаками алкогольного опьянения, в связи с чем, водителю были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, после чего он был отстранен от управления транспортного средства, далее ему было предложено пройти на месте освидетельствование с помощью алкотектора, он согласился, им был распакован мундштук, вставлен в прибор. После взятия пробы прибор показал состояние алкогольного опьянения у Чипижинского П.П., был распечатан чек с результатом. Во время процедуры освидетельствования проводилась видеосъемка, а также при задержании транспортного средства. Все протоколы им были составлены в присутствии Чипижинского П.П., в которых последний лично расписался. Пройти медицинское освидетельствование Чипижинского П.П. не предлагалось, поскольку он был согласен с результатами освидетельствования, о чем в акте освидетельствования в графе с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лично написал «согласен».

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» М. подтвердил изложенные протоколе обстоятельства и пояснил, 28 июня 2024 года в 21 часа 28 минут по адресу: - он с ст. инспектором ИДПС ОР ДПС ГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» К. несли службу и его напарником был остановлено транспортное средство под управлением водителя Чипижинского П.П. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «-», государственный регистрационный знак - в алкогольном опьянении, в связи с чем, К. были разъяснены права Чипижинского П.П. и проведена процедура освидетельствования на месте, и после составления все протоколов Чипижинский П.П. стал требовать, чтобы его отвезли в медицинское учреждение для того, чтобы он прошел освидетельствование.

Никаких оснований не доверять показаниям допрошенных судом свидетелей не имеется, поскольку они подтверждаются представленными в деле письменными доказательствами и видеозаписью, они согласуются между собой и не содержат никаких противоречий. Указанные лица были предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее с Чипижинским П.П. не были знакомы, какие-либо объективные данные о наличии причин для его оговора со стороны инспекторов ДПС, а также о какой-либо заинтересованности должностного лица в исходе дела, отсутствуют.

Содержание составленных в отношении Чипижинского П.П. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускает.

Проанализировав исследование доказательства, суд считает их полученными в соответствии с требованиями административного законодательства, допустимыми и достаточными для вывода о том, что, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Чипижинский П.П. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Неустранимых сомнений, которые бы могли согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толковаться в пользу привлекаемого к ответственности лица, судом не установлено.

Действия Чипижинского П.П. суд квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания суд учитывает повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения и личность виновного, который привлекался к административному наказанию по главе 12 КоАП РФ. Допустив управление источником повышенной опасности в состоянии опьянения, Чипижинский П.П. совершил грубое нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, создал аварийную ситуацию, и причинения вреда другим участникам дорожного движения и нанесения ущерба правам, законным интересам и здоровью иных граждан.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств согласно пункту 10 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом отнесено привлечение ранее к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ.

Исходя из изложенного, мировой судья пришел к выводу о назначении Чипижинскому П.П. административного наказания в виде штрафа 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев, полагая, что именно такая мера дополнительного наказания адекватна общественной опасности совершенного Чипижинским П.П. правонарушения и противоправной направленности совершенных им действий.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Чипижинского П.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере – 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: -.

Разъяснить, что в соответствии частями 1.1 и 2  
ст. 32.7 Кодекса РФ об АП он, должен сдать водительское удостоверение в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья вынесший постановление, изготавливает второй экземпляр указанного постановления и направляет его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судебный пристав исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд через мирового судью судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева
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