Дело № 5-0026/3/24

УИД 26MS0074-01-2024-000025-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 января 2024 года г. Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности за совершение административного правонарушения, Голивкиной Т.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края, расположенного по адресу: Ставропольский край, город Минеральные Воды, ул. Пятигорская,33/1 дело об административном правонарушении в отношении:

Голивкиной ТВ

в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст.12.26 Кодекса РФ об АП,

установил:

Голивкина Т.В. \_ года в \_ час. \_ мин. в районе дома № \_ по ул. \_ в с. Нижняя Александровка Минераловодского городского округа Ставропольского края, являясь водителем транспортного средства - «\_\_, государственный регистрационный знак \_, совершила нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеющей права управления транспортными средствами, действия (бездействия) которой не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Голивкина Т.В. свою вину в невыполнении водителем транспортного средства, не имеющей права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения признала полностью, дав объяснения аналогичные по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что от прохождения освидетельствования отказалась, в содеянном раскаялась.

Выслушав Голивкину Т.В., изучив материалы дела, мировой судья считает, что ее вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом \_ от \_ года об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \_ от \_ года, протоколом \_ от \_года о направлении на медицинское освидетельствование, протоколом о задержании \_ от \_года транспортного средства, рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу В. от \_ года, справкой инспектора старшего ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому, согласно которой Голивкина Т.В. не имеет водительского удостоверения по право управления транспортными средствами, иными материалами дела.

Согласно п.2.3.2. ПДД РФ водитель механического средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=B45ACC002AB15B32F532123D04B0A8C46F97948DE58B9DF556637D4B8EA50AD21B896715CCGApBI) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=B45ACC002AB15B32F532123D04B0A8C46F97948DE58B9DF556637D4B8EA50AD21B896711CCA98CCDG4pBI) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно вышеуказанным Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, согласно протокола \_ от \_года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Голивкиной Т.В., основанием для направления ее на медицинское освидетельствование явился отказ Голивкиной Т.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, при наличии признаков опьянения, однако последняя отказалась выполнить, указанные выше, требования сотрудника ДПС.

При рассмотрении дела установлено, что все процессуальные документы составлены должностными лицами в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями КоАП РФ, представлены письменные доказательства по делу, проверена компетентность лиц, составивших протокол. Установлено, что нарушений не допущено.

Меры обеспечения производства по делу применены к Голивкиной Т.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1FC98CC7A00B80DBE63C5F53B6CDF002BAB953E3701ABA037910F12A331B7005595BA69A52712F9Ey4HCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями [Правил](consultantplus://offline/ref=1FC98CC7A00B80DBE63C5F53B6CDF002BABB57EE771BBA037910F12A331B7005595BA69A52752E96y4H1L) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Голивкиной Т.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании Голивкина Т.В. признала, что отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

Судьей при рассмотрении дела проверялось наличие законных оснований для направления водителя Голивкиной Т.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учетом исследованных доказательств, судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Голивкиной Т.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункта 2.1.1. Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

Согласно справке инспектора ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по Минераловодскому городскому округу от \_ года, Голивкина Т.В. не имеет водительского удостоверения на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного считаю, что в действиях Голивкиной Т.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=D7133BD7C184EC8A4B2BC3D90FF020176258A1EA369DD7406B898A586805AD3F2043BDCD415FA3HBkBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений влекущих невозможность их использования в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания Голивкиной Т.В. судья учитывает характер совершенного ею административного правонарушения.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Голивкиной Т.В., в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд относит признание вины, раскаяние в содеянном и наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Голивкиной Т.В., в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

На основании изложенного, принимая во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, данные о личности Голивкиной Т.В., признание ею вины, исходя из принципа соразмерности, справедливости и индивидуализации административного наказания, мировой судья приходит к выводу о том, что наказание в виде административного штрафа будет являться более целесообразным для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных действий в будущем.

Руководствуясь ст.ст. 3.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 23.1, 29.7, 29.10 КоАП РФ, суд

постановил:

признать Голивкину ТВ виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть ее административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф необходимо уплатить на расчетный счет УФК по Ставропольскому краю (ОМВД России по Минераловодскому городскому округу) Учреждение банка БИК 040702001, Счет получателя 40101810300000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по СК г. Ставрополь, ИНН 2630015514, КПП 263001001, КБК 18811601123010001140 (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушения в области дорожного движения, ОКТМО 07639101, УИН 18810426243000000013.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного выше, направить соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в срок, указанный выше, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд в течение 10 суток с момента вручения постановления или получения постановления.

Мировой судья В.А.Леонова