Дело № 5-0039/3/2024

УИД 26MS0074-01-2024-000028-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 января 2024 года г. Минеральные Воды

 Мировой судья судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края Никифорова Е.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края,

 рассмотрев в помещении судебного участка дело об административном правонарушении в отношении:

Гусейнова НДО, по ст. 20.8 ч. 4 Кодекса РФ об АП,

установил:

\_ года в \_ часов \_ минут на центральном входе в аэровокзальный комплекс аэропорта Минеральные Воды, расположенного по адресу: Ставропольский край, город Минеральные Воды, Аэропорт-5, при прохождении личных вещей, принадлежащих гражданину Гусейнову Н.Д.О. через рентгено-телевизионную установку ««NUCTECH», в куртке черного цвета был обнаружен и изъят один металлический предмет цилиндрической формы, похожий на патрон.

В назначенное время Гусейнов Н.Д.О. к мировому судье не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, что подтверждается отчетом об отправке СМС-сообщения, приобщенным к материалам дела. В связи с чем, на основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Гусейнова Н.Д.О., признав причину его неявки не уважительной.

В силу ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в случаях, если имеются сведения о надлежащем извещении этого лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 На основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что виновность Гусейнова Н.Д.О. подтверждается: протоколом об административном правонарушении № \_ от \_\_ года, составленным начальником СОООП (на ОТИ) ЛОП в аэропорту Минеральные Воды А.; рапортом младшего инспектора СООП (на ОТИ) ЛОП в аэропорту Минеральные Воды В. от \_\_ г.; актом обнаружения у пассажира запрещенных к перевозке предметов № \_ от \_\_года; протоколом осмотра от \_года с приложенной фототаблицей; объяснением Гусейнова Н.Д.О., объяснениями свидетелей; справкой об исследовании, согласно которой изъятый у Гусейнова Н.Д.О. один предмет цилиндрической формы, является патроном калибра \_ мм заводского изготовления, отечественного производства.

Частью 4 ст. 20.8 Кодекса РФ об АП установлена административная ответственность за нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами.

Из ст. 22 Федерального закона "Об оружии" N 150-ФЗ от 13 декабря 1996 года следует, что гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц. Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации.

Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории РФ утверждены Постановлением Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814.

Действия Гусейнова Н.Д.О. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 20.8 Кодекса РФ об АП, так как он нарушил правила ношения патронов.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела не установлено.

Суд считает, что с учетом личности правонарушителя, обстоятельств совершенного административного правонарушение назначить в качестве меры наказания штраф.

 Руководствуясь ст. 20.8 ч. 4 , 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об АП,

постановил:

 признать Гусейнова НДО виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.8 ч. 4 Кодекса РФ об АП и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Изъятый у НДО один предмет цилиндрической формы, являющийся патроном калибра \_ мм заводского изготовления, отечественного производства, хранящийся в камере хранения ЛОП в а/п Минеральные Воды (квитанция № \_ от \_\_ года) уничтожить.

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛУЧАТЕЛЕ ШТРАФА:УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 263401001, Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, Банковский счет: 03100643000000012100, Корр. счет: 40102810345370000013, ОКТМО 07539000, КБК - 008 1 16 01203 01 0008 140,УИН0355703700745000392420112, дело № 05-0039/3/2024.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья Е.А. Никифорова