Дело № 5-0141/3/2024

УИД 26MS0074-01-2024-000859-39

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 марта 2024 г. г. Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края, расположенного по адресу: Ставропольский край, город Минеральные Воды, ул. Пятигорская, 33/1 дело об административном правонарушении в отношении:

Захарчука ВА ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

\_ года в отношении Захарчука В.А. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» был составлен протокол серии \_ об административном правонарушении, согласно которому \_ года в \_ час. \_ мин. в районе дома № \_ по ул. \_ г. Минеральные Воды, Захарчук В.А., управляя транспортным средством – «\_», государственный регистрационный знак \_, был остановлен сотрудниками ИДПС, на предложение о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение требований п.п. 2.3.2 ПДД ответил отказом, был отстранен от управления транспортным средством по подозрению в управлении в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В судебное заседание Захарчук В.А. не явился. Об уважительности причин не явки суду не сообщил. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил. О месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, так как в материалах дела имеются сведения о получении смс оповещения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=6F951084E0EE210B285F70FF389C05ECAB26C075A4D6203A021E0F4DF764D9DE3D54EB70136F3146N0HDG) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" исходя из положений [частей 2](consultantplus://offline/ref=EDB5FDC36CFF7397EC46F3E8C2101586F139FCD6E0144F31E00785A860CC498F2E55A2D770BF3300jCKBG) и [3 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=EDB5FDC36CFF7397EC46F3E8C2101586F139FCD6E0144F31E00785A860CC498F2E55A2D770BF3300jCKAG) КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным ([часть 3 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=EDB5FDC36CFF7397EC46F3E8C2101586F139FCD6E0144F31E00785A860CC498F2E55A2D770BF3300jCKAG) КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с неявкой в судебное заседание без уважительных причин, не заявления ходатайств об отложении рассмотрения дела, суд в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ и Постановлений Пленума Верховного Суда от 27.12.2007 N 52 (ред. от 09.02.2012) и от 24.03.2005 N 5 (ред. от 09.02.2012) счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Захарчука В.А.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 Кодекса РФ об АП - судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 26.1 КоАП РФ устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. В частности, выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), виновность лица в совершении административного правонарушения, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями привлекаемого, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=9EA9B9DA78AA1B3FB2F944215243322C89CA65BCBAFC7FFA42F67B312D694FD2195191CFBElFxDF) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (в редакции Постановления Правительства РФ от 02 ноября 2015 г.).

Как усматривается из материалов дела, \_ года Захарчук В.А. в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=9EA9B9DA78AA1B3FB2F944215243322C89CA65BCBAFC7FFA42F67B312D694FD2195191CFBElFxDF) Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Захарчук В.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 Кодекса РФ об АП - судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=85065276CD4C32A6331D4C92C206D210E244DDA12A70033904244CDE3F7CF9117ECFDB1BB2A2J4z1G) КоАП РФ, является водитель - лицо, управляющее транспортным средством.

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1D868EA6CCBC59ECC11C17CF35A7ECAC38020CE23372A6D89B93D170F814BBD38FCC9618A792QDUBK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1D868EA6CCBC59ECC11C17CF35A7ECAC38020CE23372A6D89B93D170F814BBD38FCC9618A395QDUFK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации ([ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1D868EA6CCBC59ECC11C17CF35A7ECAC38020CE23372A6D89B93D170F814BBD38FCC9618A395QDUFK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Факт совершения Захарчуком В.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении \_ от \_\_ года, согласно которому \_ года в \_ час. \_ мин. в районе дома № \_ по ул. \_ г. Минеральные Воды, Захарчук В.А., управляя транспортным средством – «\_», государственный регистрационный знак \_, был остановлен сотрудниками ИДПС, на предложение о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение требований п.п. 2.3.2 ПДД ответил отказом, был отстранен от управления транспортным средством по подозрению в управлении в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Действия Захарчука В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \_ от \_\_ года, согласно которого в связи с подозрением в управлении транспортным средством в районе дома №\_ по улице \_ г. Минеральные Воды Захарчук В.А. был отстранен от управления транспортным средством «\_», государственный регистрационный знак \_,

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \_ от \_\_года, согласно которого, основанием для направления Захарчука В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Захарчука В.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. Согласно протоколу, Захарчук В.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в графе пройти медицинское освидетельствование собственноручно указал: «отказываюсь», поставив свою подпись;

- протоколом о задержании транспортного средства \_ от\_\_года о том, что транспортное средство – «\_», государственный регистрационный знак \_, было задержано и помещено на специализированную автомобильную стоянку;

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» Г. от \_ года;

- согласно справке ОГИБДД Захарчук В.А. не привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ;

- в соответствии со списком нарушений Захарчук В.А .ранее привлекался за совершение однородных административных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ;

- видеозаписью на CD-носителе, на которой зафиксировано правонарушение и порядок направления Захарчука В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и событие административного правонарушения.

При рассмотрении дела установлено, что все процессуальные документы составлены должностными лицами в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями КоАП РФ, представлены письменные доказательства по делу, проверена компетентность лиц, составивших протокол. Установлено, что нарушений не допущено.

Согласно исследованной судом видеозаписи Захарчуку В.А. разъяснялись процессуальные права, он был проинформирован о выявлении у него признаков опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на, что он ответил отказом, после чего ему было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, на что он ответил отказом.

Из видеозаписи, приобщенной к протоколу об административном правонарушении, подтверждается соблюдение предусмотренной Порядком последовательности действий в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения. О применении видеозаписи указано в соответствующих процессуальных документах. DVD-диск с видеозаписью направлен мировому судье вместе с протоколом об административном правонарушении. Видеозапись содержит все сведения, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. Сомнений в производстве видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется

Кроме того, исследованная в судебном заседании видеозапись полностью подтверждает изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства. Видеозапись объективно и всесторонне устанавливает событие административного правонарушения и виновность Захарчука В.А. в его совершении.

Проверив и оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что виновность Захарчука В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью доказана, поскольку он, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону данного правонарушения.

Оценивая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что действия Захарчука В.А. верно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

В представленных суду материалах дела не содержатся сведения о том, что Захарчук В.А., является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, исследованные судом при рассмотрении дела обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Фисенко А.П., отказавшегося от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=5715B38FBD019BA5FCE3F4B6DE655B6FB8DFC87BD1A69314FDFE4307FE2104496E8271BD7D18H6xAG) КоАП РФ.

Действия Захарчука В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КРФ об АП, судом не установлено.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"» [пунктом 2 части 1 статьи 4.3](consultantplus://offline/ref=2E018792E92065E39846EA218D3A8A300FB3048A7F5780468E140397A95778017230FF3DBCCADD94x268K) КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=2E018792E92065E39846EA218D3A8A300FB3048A7F5780468E140397A95778017230FF3DBCCADD97x26EK) КоАП РФ срок. При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях [КоАП](consultantplus://offline/ref=5F9BFA661204ECE3C9BEC42E72C4D5DFD64D26B88E68F40FAA468B6858X8C3L) РФ

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность согласно ст. 4.3 Кодекса РФ об АП судом отнесено повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=131EA4DF44F178ADFB126794F015AE569E77F737B4F01A16390D4CD917927C57F644627F9EA2685C60NEJ) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (согласно справки ГИБДД Захарчук В.А. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных гл. 12 Кодекса РФ об АП).

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, личность правонарушителя, характер совершенного правонарушения, и в связи с отсутствием обстоятельств, смягчающих административную ответственность и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, считает необходимым назначить наказание по данной статье в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

При определении размера наказания в виде штрафа, суд исходит из обстоятельств дела, и считает необходимым назначить наказание, в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Не имеется оснований и для применения в отношении Захарчука В.А. положений ст. ст. 2.7, 2.9 Кодекса РФ об АП, поскольку совершение административного правонарушения в области дорожного движения нельзя расценивать, как малозначительное. Крайней необходимости в его действиях также не усматривается.

При назначении срока лишения права управления транспортными средствами, суд исходит из требований части 2 ст. 3.8 КоАП РФ, и считает необходимым назначить Захарчуку В.А. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=24D683081AA0A03C212FE67F1DB20195A99D81C4ED95C6FBB6C725DCFBFAC8A32189431BAA273DCFvCr2G) КоАП РФ, а также предусмотренных [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=24D683081AA0A03C212FE67F1DB20195A99D81C4ED95C6FBB6C725DCFBFAC8A32189431BAA253FC1vCr6G) КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств невозможности назначения наказания в виде лишения специального права, согласно ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 12.26 ч. 1, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Захарчука ВА признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок отбытия наказания в виде лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД.

Реквизиты: получателем штрафа является УФК по Ставропольскому краю (ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский»), КПП 263001001, ИНН 2630015514, ОКТМО 07721000, номер счета получателя платежа 40101810300000010005 ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702001, Казначейский счет 40102810345370000013, КБК 18811601123010001140; УИН 18810426243000000676.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного выше, направить соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в срок, указанный выше, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Жалоба на постановление об административном правонарушении может быть подана в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток.

Мировой судья В.А. Леонова