Дело № 5-0606/3/2024

УИД 26MS0074-01-2024-005748-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Ким А.В.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, Синкевича Д.Н., действующего на основании ордера № С 308440 от 05 ноября 2024 года,

рассмотрев в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ким АВ,

установил:

12 октября 2024 года в 03 часа 39 минут в районе дома № 34 по ул. Ставропольская г. Минеральные Воды Ставропольского края водитель Ким А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «--», регистрационный знак -- в состоянии опьянения. Признаки опьянения – запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В судебном заседании Ким А.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал и показал, что в ночь с 11 на 12 октября 2024 года находился в компании знакомых на остановке общественного транспорта в районе центрального рынка по ул. Ставропольская г. Минеральные Воды и распивал спиртные напитки. Знакомая П., которая приехала на своем автомобиле марки «Лада Гранта», тоже выпивала. За руль ей нельзя было садиться, поэтому по телефону вызвали знакомого А., который пришел, чтобы отвезти Настю домой на ее автомобиле. Когда П. с А. отъезжали от остановки, подъехали сотрудники ГИДББ. Анатолий открыл дверь и убежал. П. сидела в автомобиле на пассажирском сиденье. Он подошел к машине, чтобы узнать в чем дело, но сотрудники ГИБДД посчитали, что это он был за рулем и составили на него протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Транспортным средством он не управлял, за рулем не находился. Просил производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, Синкевич Д.Н. поддержал позицию Ким А.В., и также просил производство по делу об административном правонарушении прекратить из-за отсутствия состава правонарушения, поскольку Ким А.В. не управлял транспортным средством, а управляло транспортным средством другое лицо.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 26.1 КоАП РФ устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. В частности, выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), виновность лица в совершении административного правонарушения, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями привлекаемого, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Исходя из абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 12 октября 2024 года в 03 часа 39 минут в районе дома № 34 по ул. Ставропольская г. Минеральные Воды водитель Ким А.В. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что Ким А.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Форма акта медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 307/у-05 утверждена приказом Минздравсоцразвития России от 18 декабря 2015 года N 933н.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля П. показала, что познакомилась с Ким А.В. на свадьбе у брата примерно 4 месяца назад. Родственных отношений с ним не имеет. 10 или 11 октября 2024 г., в пятницу, точную дату не помнит, у знакомого был день рождения, ближе в 2 ч. ночи она подъехала на своем автомобиле «--» к остановке «Центральный рынок» на ул. Ставропольская. Поздравила, поговорили, уговорили выпить. После Ким Андрей решил вызвать трезвого друга, чтобы отвести ее домой. Пришел друг. На вид он был трезв, от него не было запаха алкоголя. Сели в «--» и хотели ехать, но подъехала машина ДПС с мигалками. Этот друг, как его звали она не помнит, убежал. Она осталась в автомобиле одна. Ким Андрей подошел к машине спросить что случилось, но сотрудники ДПС запихали его в патрульную машину. Ким пытался объяснить, что не он был водителем и не он сидел за рулем. Ким А.В. выпивал вместе с ними. Садиться за руль она его не просила. В отношении нее сотрудники ДПС не составляли никаких административных протоколов.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Е. показала, что знакома с Ким А.В. более полугода, родственных отношений с ним не имеет, имеет общих знакомых. Примерно в 3 ч. утра 12 октября 2024 г. Она была свидетелем его привлечения к административной ответственности. Они сидели отдыхали компанией на остановке «Центральный рынок» по ул. Ставропольской. Толика не было в их компании. Его позвал Ким Андрей, чтобы тот отвёз П. домой. Когда подъехала патрульная машина с мигалками, Толик убежал. Андрей Ким подошел к машине, в которой сидела Настя, и сотрудники ДПС решили, что это он управлял транспортным средством. Однако Ким за руль не садился. При задержании сотрудники вели себя грубо.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля С. показал, что знаком с Ким А.В. достаточно долгое время, родственных отношений с ним не имеет. Ким позвонил ему ночью, точную дату не помнит, в октябре 2024 г., спросил трезвый он или нет и попросил отвезти человека домой. Он пришёл к остановке в районе центрального рынка, где компания распивала алкоголь. Ему нужно было отвезти домой П. на ее «\_\_», так как она выпивала и не могла сесть за руль. Он был трезв и поэтому сел на руль, завёл и проехал совсем немного, чуть больше метра, как сзади подъехали сотрудники ДПС. Он побоялся, поскольку был на чужой машине и без водительского удостоверения и поэтому убежал домой к жене и ребенку. Водительского удостоверения он не имеет. Учился на права в 2008 г., ездить умеет, но на права не сдавал. Ким не знал, что у него нет водительского удостоверения. Позже знакомые рассказали о случившемся.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» В. показал, что 12 октября 2024 года, примерно в 3 ч. ночи, находился на дежурстве совместно с инспектором А. и патрулировали по ул. Ставропольской в г. Минеральные Воды. От дежурного дежурной части МВД «Минераловодский» поступило сообщение о том, что на ул. Ставропольской громко играет музыка. ППС выезжала на место и видела, как транспортное средство «--» стояло на пешеходном переходе, из него громко играла музыка, сотрудники ППС подходили к Ким А.В., но тот ответил, что они не ГИБДД и отказался с ними разговаривать. Сотрудников ППС он лично не знает, но видел, поскольку работают в одном отделе. Когда они подъехали к остановке в районе центрального рынка, автомобиль «--» как раз отъезжал от остановки задним ходом. Впереди на пассажирском сиденье сидела светленькая девушка, как позже выяснилось - хозяйка т/с «--» - П., а за рулем находился Ким А.В. На остановке сидели девушки, никаких парней не было. Он лично видел, как Ким А.В. немного проехал и вышел из-за руля транспортного средства к остановке. Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела об административном правонарушении составлял он с применением видеофиксации. Ким А.В. отказался предоставлять документы, поэтому его отвезли в гор. отдел для установления личности, после чего вернулись. Ким было разъяснено, что он отстраняется от управления транспортным средством. Пройти мед. освидетельствование на месте он отказался, поскольку не доверял их приборам. Был направлен в наркологию, где было установлено состояние опьянение и были составлены соответствующие протоколы. Ким А.В. не отрицал, что управлял т/с. Он ещё возмущался, что из-за 2-3 метров, которые он проехал от остановки до парковки «Магнита», он может лишиться водительских прав. Изначально, он не хотел садиться в патрульную машину, но протокол по ст. 19.3 КоАП РФ не составлялся, поскольку неповиновения как такового не было. В отношении Ким А.В. составили протокол по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства. С протоколом он был согласен, расписался в нем. Собственником т/с «--» является П., которая сидела на переднем пассажирском сиденье. На нее не составлялся протокол за передачу транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, поскольку она пояснила, что не передавала ему т/с, а Ким хотел просто перепарковать машину. Девушки, которые сидели на остановке тоже сказали, что Ким хотел перепарковать машину. Всё происходящее фиксировалось на видеорегистратор «Дозор».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Минераловодский» А. показал, что точную дату не помнит, была глубокая ночь, он находился на дежурстве совместно с инспектором В. Им позвонили из дежурной части и попросили подъехать к остановке в районе центрального рынка по ул. Ставропольской, поскольку у компании людей возник конфликт с ППС, которые выезжали на место, но те с ними не захотели общаться, поскольку они не гаишники. Когда они подъехали к остановке, т/с «--» остановилось , из-за руля вышел Ким А.В. и пошел сел на остановку, где сидели девушки. Они не теряли автомобиль из виду и было отчетливо видно, что с места водителя вышел Ким и сел на остановку. Они подошли к остановке и посадили Ким А.В. в патрульный автомобиль. Всё происходящее снимали на видео. Ким не отрицал, что был за рулем «Лада Гранта», что управлял т/с без водительского удостоверения, о чем был составлен протокол, оплатил штраф. Он лично своими глазами видел, как со стороны водителя из машины выходил Ким и никто другой. Он оказал немного сопротивления, стал устраивать цирк, возникла небольшая перепалка, но неповиновения и основания для составления протокола по ст. 19.3 КоАП РФ не было. Собственником т/с «--» является девушка, которая сидела рядом на пассажирском сиденье. В отношении нее не составлялся протокол за передачу транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения и не включенного в страховку, поскольку она пояснила, что не передавала ему т/с, что ключи были в автомобиле и Ким решил перепарковать его. На остановке были 2 девушки и не было видно, что они там пили. Сам Ким в ту ночь не оспаривал, что ехал без водительского удостоверения. Он не отрицал, что управлял т/с. Он был возмущен, что его лишат прав из-за 2-х метров. Он не помнит, фиксировался ли этот разговор на видеорегистратор «Дозор».

Кроме показаний Ким А.В., его защитника Синкевича Д.Н., свидетелей в судебном заседании были исследованы иные доказательства:

- протокол об административном правонарушении 26 ВК № 363858 от 12 октября 2024 года, составленный ИДПС ГИБДД ОМВД России «Минераловодский» В., в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, разъяснены ему права, копия протокола вручена Ким А.В. под роспись;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 179530 от 12 октября 2024 года, согласно которого Ким А.В. в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, в городе Минеральные Воды в районе дома 34 по ул. Ставропольская, на основании ст. 27.12 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем «--», регистрационный знак --;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР № 072127 от 12 октября 2024 года, в соответствии с которым основанием для направления на медицинское освидетельствование Ким А.В. явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. Согласно протоколу, Ким А.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в графе пройти медицинское освидетельствование собственноручно указал: «отказываюсь», поставив свою подпись;

- акт медицинского освидетельствования № М493 от 12 октября 2024 года, согласно которого у Ким А.В. установлено состояние опьянения;

- протокол о задержании транспортного средства 26 ММ № 307464 от 12 октября 2024 года о том, что транспортное средство «--», регистрационный знак -- задержано и передано на специализированную стоянку;

- видеозапись на CD-носителе, на которой зафиксировано правонарушение и порядок направления Ким А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и событие административного правонарушения;

- рапорт ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» младшего лейтенанта полиции В. от 12 октября 2024 года;

- сведения информационной базы данных, в соответствии с которыми Ким А.В. ранее привлекался за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ;

- согласно справке инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» Ким А.В. не привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ или ст. 264.1 УК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что все процессуальные документы составлены должностными лицами в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями КоАП РФ, представлены письменные доказательства по делу, проверена компетентность лиц, составивших протокол. Установлено, что нарушений не допущено.

Суд, допросив в судебном заседании Ким А.В., свидетелей, исследовав все материалы дела, считает виновность Ким А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказанной.

Так, согласно правилам статьи 26.11 КоАП РФ при осуществлении производства по делу об административном правонарушении судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении в отношении Ким А.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Оценивая представленные доказательства, суд признает каждое из них имеющим юридическую силу, поскольку указанные доказательства были получены с соблюдением норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, достоверными, а совокупность достаточной для вывода о виновности Ким А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3E92A2132896F070798440D1E8120EFD98F2E5E88311D44CAEEE7FAF1EEEACC60BB50EDA7AD62BAD0CS2L).

Материалы дела свидетельствуют о том, что при составлении протокола об административном правонарушении Ким А.В. не оспаривал факт вменяемого ему правонарушения, протокол подписал без каких-либо замечаний и возражений, что подтверждается его подписью, подлинность которой ни последний, ни его защитник не оспаривали.

Административные протоколы составлены сотрудниками полиции в соответствии с требованиями закона, являются допустимыми доказательствами вины Ким А.В. в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. [26.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.7/) РФ указанные выше документы, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении, признаются доказательствами, опровергающими позицию Ким А.В. и его защитника.

Меры обеспечения производства по делу применены к Ким А.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1FC98CC7A00B80DBE63C5F53B6CDF002BAB953E3701ABA037910F12A331B7005595BA69A52712F9Ey4HCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями [Правил](consultantplus://offline/ref=1FC98CC7A00B80DBE63C5F53B6CDF002BABB57EE771BBA037910F12A331B7005595BA69A52752E96y4H1L) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, каких-либо нарушений не выявлено.

Ким А.В. разъяснены права, предусмотренные ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, что подтверждено содержанием протокола об административном правонарушении, из которого усматривается, что права Ким А.В. разъяснены, с его содержанием он ознакомлен, копия указанного протокола ему вручена, что подтверждается его подписью.

Доводы Ким А.В. о том, что он не управлял транспортным средством и не находился за рулем автомобиля марки «--», были опровергнуты в ходе судебного заседания показаниями сотрудников ОГИБДД ОМВД России «Минераловодский» А. и В., просмотренной в судебном заседании видеозаписью. Оснований не доверять показаниям сотрудников органов внутренних дел, находящихся при исполнении служебных обязанностей, оформлявших административный материал в отношении Ким А.В., не имеется. Также нет оснований не доверять сведениям, указанным в протоколах и иных материалах дела. При рассмотрении дела неустранимых сомнений в виновности Ким А.В. не установлено, принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены.

Согласно требованиям пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090,водителю в том числе запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после ДТП, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Более того, на основании постановления № 18810026241000547531 от 12 октября 2024 г. Ким А.В привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 настоящего Кодекса, а в случаях, предусмотренных законодательством, путевого листа или товарно-транспортных документов, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Данное постановление Ким А.В. не обжаловалось.

Таким образом, анализ имеющихся материалов дела в совокупности позволяет сделать вывод, что Ким А.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, тем самым нарушил требования пункта 2.7 ПДД.

Иные доводы Ким А.В. и его защитника Синкевича Д.Н. не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность собранных в отношении Ким А.В. процессуальных документов, не ставят они под сомнение и наличие в действиях Ким А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценивая показания свидетелей Е.Ю П., С., мировой судья полагает, что они не могут быть приняты во внимание, т.к. вышеуказанные свидетели являются знакомыми Ким А.В. и показания даны с целью избежания Ким А.В. от административной ответственности. Суд считает показания данных свидетелей несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в судебном заседании, и опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Показания лица, привлекаемого к административной ответственности, Ким А.В. суд не принимает во внимание и расценивает их как способ избежать административной ответственности, так как данные показания ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела и показаниями сотрудников ГИБДД.

Ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения установлена частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно примечания к статье 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=6EE3F62F541ACA9D22180CC72457850A202324A0702D99716D3D6E95A185BD6E2BED91266C36y5TCI) КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно акта медицинского освидетельствования № М493 от 12 октября 2024 года, у Ким А.В. установлено состояние опьянения.

Проверив и оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина Ким А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью доказана, поскольку он управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, что образует объективную сторону данного правонарушения.

Оценивая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что действия Ким А.В. верно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность согласно ст. 4.3 Кодекса РФ об АП судом отнесено повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (согласно справки ГИБДД Ким А.В. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных гл. 12 Кодекса РФ об АП).

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, личность правонарушителя, характер совершенного правонарушения, и в связи с отсутствием обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличием обстоятельств, отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание по данной статье в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей, т.е. правонарушение представляет повышенную общественную опасность.

При определении размера наказания в виде штрафа, суд исходит из обстоятельств дела, и считает необходимым назначить наказание, в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья, учитывает время и место, характер совершенного административного правонарушения, которое не может быть отнесено к малозначительному, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, личность виновного, отсутствие смягчающих и наличия отягчающих вину обстоятельств, а также то обстоятельство, что наказание назначается с целью исправления правонарушителя и предупреждения совершения им и другими лицами новых правонарушений, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств невозможности назначения наказания в виде лишения специального права, согласно ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, судом не установлено.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Ким АВ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок отбытия наказания в виде лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД.

Реквизиты: получателем штрафа является УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России «Минераловодский», л/с 04211190120), код подразделения 1107300, КПП 263001001, ИНН 2630015514, ОКТМО 07539000, УРН ГИС ГМП 301С71, номер счета получателя платежа 03100643000000012100 ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, Казначейский счет 40102810345370000013, КБК 18811601123010001140; УИН 18810426243000004884, адрес: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Московская, д.29А.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного выше, направить соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Ким А.В., что неуплата административного штрафа в срок, указанный выше, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Ким А.В., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Жалоба на постановление об административном правонарушении может быть подана в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток.

Мировой судья В.А. Леонова