Дело № 3-103-22-275/2023

УИД 63MS0039-01-2023-000369-95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 января 2024 года город Минеральные Воды

Резолютивная часть оглашена 09 января 2024 года

Полный текст постановления вынесен 10 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В.,

с участием защитника Гевондяна А.А. – Аббасова З.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гевондяна А.А.,

установил:

20 января 2023 года в 01 час 00 минуты по адресу: \*\*\*, водитель Гевондян А.А., управлявший транспортным средством марки «\*\*\*»\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Гевондян А.А.не явился, извещался о дате, времени и месте рассмотрения дела посредством направления извещения заказным письмом с уведомлением, направленным ему 08 декабря 2023 года по адресу места жительства, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении, возвращенным отправителю 30 декабря 2023 года в связи с истечением срока хранения (л.д. 160-163), и заказными письмами в адрес войсковой части \*\*\*, направленными 13 декабря 2023 года, полученными 20 декабря 2023 года, 26 декабря 2023 года.

Также о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей Гевондян А.А. извещался путем направления СМС-уведомления на указанный им номер телефона в протоколе об административном правонарушении в связи с его согласием на извещение о судебном заседании в таком порядке.

Судом предпринимались исчерпывающие меры для обеспечения явки Гевондяна А.А. в судебное заседание.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Кроме того, право на защиту Гевондяна А.А. было реализовано, он воспользовался услугами защитника.

При таких обстоятельствах, на основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Гевондяна А.А., надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного рассмотрения, признав причину его неявки неуважительной.

Защитник Гевондяна А.А. - Аббасов З.М. в судебном заседании просил не рассматривать дело об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого лица Гевондяна А.А. в связи с его участием в специальной военной операции России на территории Украины и его желанием лично участвовать при рассмотрении дела. Также ссылался на разночтения, установленные в протоколе судебного заседания от 25 апреля 2023 года и акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 20 января 2023 года в части указания температуры жидкости \*\*\* (в протоколе судебного заседания от 25 апреля 2023 года указано \*\*\*, а в акте №\*\*\* от 20 января 2023 года указано \*\*\*). Ссылался на то, что при отборе биологического материала у освидетельствуемого Гевондяна А.А. необходимо было присутствие медицинского работника.

Мировой судья, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

Из материалов дела усматривается, что Гевондян А.А. управлял транспортным средством с признаками опьянения. Основанием полагать, что Гевондян А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Факт управления транспортным средством Гевондяном А.А. не опровергается.

Установлено, что 20 января 2023 года в 01 час 00 минуты по адресу: \*\*\*, водитель Гевондян А.А., управлявший транспортным средством марки «\*\*\*»\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке.

Гевондяну А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от него поступил отказ.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Гевондян А.А. находится в состоянии опьянения, в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Гевондян А.А.не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данный отказ зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в акте медицинского освидетельствования и в протоколе об административном правонарушении.

Согласно пункту 13, 14, 15 указанных Правил медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится как непосредственно в медицинских организациях, так и в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах, соответствующих установленным Министерством здравоохранения Российской Федерации требованиям. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Пунктом 16 Правил предусмотрено, что определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Согласно п. 5, 8 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» предусмотрено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического.

В соответствии с пунктом 17, 18 Правил результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется в 3 экземплярах, подписывается врачом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и заверяется печатью с названием медицинской организации и наименованием подразделения, в котором проводилось освидетельствование. Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается должностному лицу, доставившему водителя транспортного средства в медицинскую организацию, второй экземпляр акта хранится в соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, требование сотрудника полиции, а именно инспектора ДПС, о направлении Гевондяна А.А. на медицинское освидетельствование суд считает законным, так как при осуществлении указанного действия инспектором ДПС были соблюдены все требования действующего законодательства, в том числе им были разъяснены его права при составлении протокола об административном правонарушении, о чем имеется подпись. Каких-либо замечаний при составлении процессуальных документов Гевондяном А.А. не заявилось.

Таким образом, исходя из совокупности исследованных доказательств, мировой судья считает, что Гевондян А.А., будучи лицом, управлявшим автомобилем, отказался от выполнения требований должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав административного правонарушения носит формальный характер и считается оконченным в случае невыполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Причины и поводы, по которым Гевондян А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, значения для квалификации его деяний по делу не имеют, так как процедура проведения освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование должностным лицом была соблюдена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении - отстранение Гевондяна А.А.от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проведены должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли бы повлечь освобождение Гевондяна А.А.от административной ответственности, должностным лицом при производстве по делу допущено не было, их наличие в судебном заседании не установлено.

Указанные обстоятельства и виновность Гевондяна А.А.во вмененном ему правонарушении подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении\*\*\* от 20 января 2023 года, составленным инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г.Самаре А.Ю., в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, зафиксирован отказ Гевондяна А.А.от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 19 января 2023 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование №\*\*\* от 20 января 2023 года, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от 20 января 2023 года, зафиксирована фальсификация биологического объекта, протоколом о досмотре транспортного средства \*\*\* от 20 января 2023 года, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 20 января 2023 года, составленными с применением видеозаписи, приложенной к материалам дела видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Гевондяну А.А.административного правонарушения, рапортом, составленным инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г.Самаре А.Ю. от 20 января 2023 года, согласно которому 19 января 2023 года во время несения службы остановлено т/с \*\*\* , г/н \*\*\* под управлением водителя Гевондяна А.А., \*\*\* года рождения. У данного водителя выявлены признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Гевондяну А.А. было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние опьянения на месте, на что он ответил отказом и потребовал доставить его в медицинское учреждение. Гевондян А.А. направлен на процедуру медицинского освидетельствования на состояние опьянения в СОНД. В процессе медицинского освидетельствования Гевондян А.А. совершил подмену биологического материала (моча), пытаясь сфальсифицировать результат освидетельствования. Впоследствии медицинским работником зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования, о чем составлен Акт №\*\*\* от 20 января 2023 года. На данного водителя составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* от 20 января 2023 года, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, справкой инспектора ИАЗ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г.Самаре, и иными материалами дела.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями статей 27.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Гевондяну А.А. разъяснены, что подтверждается видеозаписью.

В соответствии с положениями пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения. Во взаимосвязи указанных положений Гевондян А.А. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС.

Гевондян А.А., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования Правил дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения, составления протокола об административном правонарушении.

Достоверность, допустимость и относимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывает, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Содержание составленных в отношении Гевондяна А.А. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускает.

Довод защитника о том, что Гевондян А.А. является участником специальной военной операции России на территории Украины, на выводы относительно назначенного ему административного наказания не влияет.

Основания, при которых административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не может быть назначено в соответствии с частью 3 статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном случае отсутствуют.

Согласно ответу на запрос суда врио начальника штаба войсковой части 32515 по вопросу прохождения службы гвардии рядового Гевондяна А.А., указанный военнослужащий 21 апреля 2023 года зачислен в списки личного состава части на все виды обеспечения, приступил к принятию дел и должности, что свидетельствует о том, что на момент совершения административного правонарушения Гевондян А.А. военнослужащим не являлся.

Доводы защитника о том, что имеются разночтения в протоколе судебного заседания от 25 апреля 2023 года и акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 20 января 2023 года в части указания температуры жидкости \*\*\* (в протоколе судебного заседания от 25 апреля 2023 года указано \*\*\*, а в акте № \*\*\* от 20 января 2023 года указано \*\*\*), не влияют на доказанность факта невыполнения Гевондяном А.А. законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку факт управления Гевондяном А.А. транспортным средством, а также факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии на то оснований подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств. Выявленные у Гевондяна А.А. признаки опьянения помимо протокола об отстранении от управления транспортным средством также отражены в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и протоколе об административном правонарушении, с которыми был ознакомлен Гевондян А.А. Кроме того, в объяснениях, отраженных в протоколе об административном правонарушении, Гевондян А.А. указал, что транспортным средством управлял в трезвом состоянии, 12 дней назад употребил марихуану. В своих процессуальных правах, в том числе, праве выразить свои замечания относительно протокола судебного заседания от 25 апреля 2023 года или акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 20 января 2023 года, Гевондян А.А. ограничен не был. Однако замечаний относительно указанного разночтения, последний не указал.

Утверждения защитника о том, что при отборе биологического материала у освидетельствуемого Гевондяна А.А., необходимо было присутствие медицинского работника, являются несостоятельными.

В судебном заседании 25 апреля 2023 года свидетель врач психиатр –нарколог ГБУЗ «Самарский областной клинический наркологический диспансер» г.Самары В.А. пояснила, что во время сдачи биологического объекта (моча) медицинский персонал не находится в санитарной комнате вместе с освидетельствуемым, так как в целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение температуры, креатинина, pH относительной плотности в соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Так согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №277 от 20 января 2023 года в пределах пяти минут определена температура жидкости желтого цвета 26 С, установлена фальсификация.

В 1 час 00 минут медицинское освидетельствование окончено в связи с отказом от освидетельствования (фальсификация объекта исследования).

Повторный отбор биологического объекта (мочи) в таком случае Порядком не предусмотрен.

Таким образом, медицинским работником обоснованно сделано заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 19 Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения», медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в Акте делается запись «от медицинского освидетельствования отказался». Согласно п. 14 Приказ Минздрава России от 18.12.2015 N№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения», на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Таким образом, анализируя представленные доказательства, судья считает вину Гевондяна А.А. в совершении данного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанной.

Непризнание вины в совершении правонарушения, мировой судья расценивает как правомерную защиту, используемую им как способ освобождения от административной ответственности.

Действия Гевондяна А.А. следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Гевондяну А.А. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Гевондяна А.А., предусмотренных статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

К обстоятельству, отягчающему административную ответственность Гевондяна А.А., в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд относит привлечение его в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, мировой судья пришел к выводу о назначении Гевондяну А.А. административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Гевондяна А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: УФК по Самарской области (ГУ МВД России по Самарской области, л/с 04421193670), КПП 631601001, ИНН 6317021970, Код ОКТМО 36701335, номер счета получателя платежа 03100643000000014200 (в Отделение Самара Банка России //УФК по самарской области г.Самара), БИК 013601205, Кор/сч 40102810545370000036, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810463230980001036.

Разъяснить Гевондяну А.А., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания – ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

 Мировой судья В.В. Горбань