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УИД 26MS0075-01-2023-002235-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2024 года город Минеральные Воды

Резолютивная часть оглашена 08 февраля 2024 года

Полный текст постановления вынесен 13 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В.,

с участием защитника – адвоката Сорока А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тарасова А.В.,

установил:

04 ноября 2023 года в 15 часов 15 минут по адресу: \*\*\*, водитель Тарасов А.В., управлявший транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=2153F9D19D567C69E89013AA49393A514C8258A0DC03484A8C1096DEC8C3A5BA00727649CEI2PDL) Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO).

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, адвокат Сорока А.Ю. просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Тарасова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указывал, что к материалам дела приобщено несколько видеозаписей и только одна из них является видеозаписью с регистратора патрульного автомобиля, остальные выполнены неустановленным видеоустройством. Видеозаписи, имеющиеся в материалах дела, носят прерывистый характер, что свидетельствует о нарушении Регламента МВД России №664. Видеозапись с видеорегистратора патрульного автомобиля является записью наружной камеры, на ней запечатлена остановка транспортного средства. После выхода из автомобиля Тарасова А.В., он был сопровожден сотрудником ДПС в патрульный автомобиль, однако запись внутренней камеры патрульного автомобиля к материалам дела не приобщена, хотя время нахождения Тарасова А.В. в патрульной автомашине более одного часа. Полагал, что представленные суду видеозаписи не соответствуют требованиям законодательства. В нарушение п.2.6. Приказа, к материалам дела не приобщена видеозапись внутренней видеокамеры, установленной в патрульном автомобиле. Нарушены требования по оформлению предоставляемых суду видеозаписей, на конвертах отсутствует печать органа, направившего видеозапись, не указано когда и кем и с какого устройства снята копия видеозаписи.

Кроме того к материалам дела приобщена видеозапись с \*\*\*, на которой Тарасов А.В. просит предоставить ему возможность воспользоваться юридической помощью защитника при оформлении в отношении него протоколов, что является его законным правом. Утверждал, что сотрудники ГИБДД фактически препятствовали участию защитника, зная о том, что у Тарасова А.В. не имелось с собой телефона, они не позвонили адвокату сами и не предоставили возможность Тарасову А.В.. Полагал, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями и не может являться объективным и допустимым доказательством по делу, производство по данному делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав объяснения лица защитника - адвоката Сорока А.Ю., исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E302199611C086BC7AC70840ACF9AD4D498Am7LEL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=4233984BB6F3FADEA50544BAC3CE7904FAA5E2D50F7560DCF40BEE04F4FAF181755FEE87643548E9G749M) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=4233984BB6F3FADEA50544BAC3CE7904FAA5E2D50F7560DCF40BEE04F4FAF181755FEE87643548E9G745M) Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=4233984BB6F3FADEA50544BAC3CE7904FAA5E2D50F7560DCF40BEE04F4FAF181755FEE87643548EBG74FM) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

Из материалов дела следует, что 04 ноября 2023 года в 15 час 15 минут по адресу: \*\*\*, водитель Тарасов А.В., управлявший транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил.

Основанием полагать, что Тарасов А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта.

Тарасову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от него поступил отказ.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Тарасов А.В. находится в состоянии опьянения, в соответствии с требованиями [пункта 10](consultantplus://offline/ref=0F63117C13E6A6D48C424245B928915E12D3B5E0A7A40E3E3BA0BFC2E1C0A9BA2B9690B1CA63C83FB3v7L) Правил он направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=0F63117C13E6A6D48C424245B928915E12D0B4E9A3A60E3E3BA0BFC2E1C0A9BA2B9690B1CCB6vAL) Правил дорожного движения Тарасов А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данный отказ зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в протоколе об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении - отстранение Тарасова А.В. от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проведены должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Указанные обстоятельства и виновность Тарасова А.В. во вмененном ему правонарушении подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении\*\*\* от 04 ноября 2023 года, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Ф.В., в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, зафиксирован отказ Тарасова А.В. от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 04 ноября 2023 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 04 ноября 2023 года, составленными с применением видеозаписи, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 04 ноября 2023 года, составленный в присутствии понятых Э.А. и С.А., что удостоверено подписями понятых в соответствующем протоколе, видеозаписью, приложенной к материалам дела с фиксацией обстоятельств вмененного Тарасову А.В. административного правонарушения, справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу о том, что согласно сведениям ФИС ГИБДД-М отдела МВД России по Минераловодскому городскому округу гражданин Тарасов А.В., \*\*\* года рождения, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4, 6 статьи 264 или статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и отсутствуют сведения об отказе в возбуждении уголовного дела, рапортом, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Ф.В. от 04 ноября 2023 года, согласно которому 04 ноября 2023 года во время несения службы совместно с инспектором А.А. остановлено транспортное средство марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением водителя Тарасова А.В., \*\*\* года рождения. У данного водителя выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта. Тарасову А.В. было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние опьянения на месте, на что он ответил отказом, в связи с чем, в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Тарасов А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На данного водителя составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* от 04 ноября 2023 года по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Тарасову А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689079D72ACC3865531C8E49915A0AE634AFC1AE37E995487AO6C2K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения [статьи 51](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689376D826C66E32514DDB4794525AAE24E184A336E89EO4CDK) Конституции Российской Федерации Тарасову А.В. разъяснены, что подтверждается видеозаписью.

В соответствии с положениями [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=911B82926638AD0E1C657899C007C845BF6FAF03DF752A537CBA0C3CA383A8D32F0F4087CDA8370FDDz5M) Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу [пункта 1.3](consultantplus://offline/ref=911B82926638AD0E1C657899C007C845BF6FAF03DF752A537CBA0C3CA383A8D32F0F4087CDA9360CDDz3M) Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=911B82926638AD0E1C657899C007C845BF6FAF03DF752A537CBA0C3CA383A8D32F0F4087CDA9360BDDz2M) дорожного движения. Во взаимосвязи указанных положений Тарасов А.В. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС.

Тарасов А.В., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования [Правил](consultantplus://offline/ref=61361AAA4FFADB4FEA5518596A84E3CEA3CD7CE11FFF46090209A19F501582097A06522F24CA14BDAEv8M) дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения, составления протокола об административном правонарушении.

Достоверность, допустимость и относимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывает, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Содержание составленных в отношении Тарасова А.В. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускает.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ГИБДД ОМВД по Минераловодскому городскому округу Ф.В. подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что им при несении службы было остановлено транспортное средство под управлением Тарасова А.В. По требованию сотрудников о предоставлении документов на транспортное средство Тарасов А.В. их не предоставил, утверждая о том, что он не управлял автомобилем, в связи с чем, он был доставлен в отдел полиции с целью установления личности. Свидетель Ф.В. также в судебном заседании пояснил, что изменения в протоколы в части указания адреса, внесены в присутствии Тарасова А.В.. Относительно не предоставления видеозаписи с внутренней камеры патрульного автомобиля свидетель Ф.В. пояснил, что они предоставляют только видеозаписи с фиксированием составления процессуальных документов и выполнения процессуальных действий, что ими и было выполнено.

Показания инспектора согласуются с обстоятельствами, изложенными им в рапорте, из которого следует, что 04.11.2023 был остановлен автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Тарасова А.В., у которого отсутствовали документы, подтверждающие право управления транспортным средством, в связи с чем, он был доставлен в дежурную часть для установления личности. При общении с водителем Тарасовым А.В. был установлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Тарасову А.В. было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние опьянения, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом. В отношении Тарасова А.В. составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* от 04.11.2023.

Аналогичные показания по обстоятельствам совершенного Тарасовым А.В. правонарушения указал свидетель инспектор ДПС ОГИБДД отдела по Минераловодскому городскому округу А.А. Подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что им при несении службы совместно со старшим инспектором Ф.В. было остановлено транспортное средство под управлением Тарасова А.В.. Свидетель подтвердил, что у водителя, остановленного ими транспортного средства, Тарасова А.В., имелся признак опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. По требованию сотрудников о предоставлении документов на транспортное средство Тарасов А.В. их не предоставил, в связи с чем, он был доставлен в отдел полиции с целью установления личности. Также пояснил, что он Тарасову А.В. воспрепятствовал подойти к машине, поскольку была вероятность продолжения Тарасовым А.В. движения на транспортном средстве.

Не доверять сотрудникам ГИБДД, выявившим такой признак опьянения, как запах алкоголя изо рта, у суда не имеется оснований, поскольку они согласуются с письменными материалами и видеозаписью обстоятельств вмененного Тарасову А.В. административного правонарушения.

По ходатайству защитника Сорока А.Ю. в судебном заседании 08.02.2024 в качестве свидетеля была опрошена Тарасова Н.С.. Свидетелю Тарасовой Н.С. были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ответственность, предусмотренная статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Свидетель Н.С., \*\*\* года рождения, уроженка \*\*\*, Ставропольского края. Свидетель Н.С. суду пояснила, что является бывшей женой Тарасова А.В. Сообщила, что она ехала вместе с Тарасовым А.В. на автомобиле, который им управлял. Свидетель является собственником автомобиля марки \*\*\*, водительское удостоверение никогда не получала. Во время поездки их транспортное средство остановили сотрудники ГИБДД. Н.С. вместе с Тарасовым А.В. вышла из машины, последний хотел взять что-то из автомобиля, но сотрудники пресекли его действия. Также пояснила, что вечером ориентировочно в 18:00 часов приезжали сотрудники вместе с Тарасовым А.В. с целью исправления документов. На вопрос защитника Сорока А.Ю., пояснял ли Тарасов А.В. сотрудникам полиции, что документы находятся в автомобиле, свидетель сообщила, что он неоднократно об этом говорил, и в машине имелись документы на автомобиль и его паспорт. Однако на месте остановки транспортного средства сотрудники не устанавливали личность Тарасова А.В.. На вопрос защитника, видела ли она как сотрудники садились в автомобиль с Тарасовым А.В., пояснила, что не видела, поскольку вернулась домой.

Показания опрошенной в судебном заседании по ходатайству защиты свидетеля Н.С., по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Тарасова А.В. состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку при проведении процессуальных действий свидетель лично не присутствовала.

Утверждения Тарасова А.В. на исследованной в судебном заседании видеозаписи о том, что он не находился за рулем транспортного средства, не управлял автомобилем, полностью опровергаются как материалами дела, так и имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Факт управления транспортным средством Тарасовым А.В. подтвержден составленными по делу процессуальными документами и, кроме того, показаниями инспекторов \*\*\* Ф.В. и \*\*\* А.А., допрошенными в качестве свидетелей с соблюдением требований статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвердивших, что ими было остановлено транспортное средство под управлением Тарасова А.В.. Показания указанных свидетелей последовательны, согласуются с другими доказательствами по делу, оснований не доверять не имеется. Данные, свидетельствующие об их заинтересованности в исходе дела, отсутствуют.

Кроме того данный факт подтверждается, в том числе, обозреваемой судом записью видеорегистратора, установленного в автомобиле сотрудников ГИБДД, на которой зафиксированы действия сотрудников \*\*\* Ф.В. и \*\*\* А.А. после остановки автомобиля марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*.

Утверждения защитника Сорока А.Ю. о том, что видеозапись является прерывистой, модифицированной, неполной, поскольку в том числе, не фиксирует нахождение Тарасова А.В. в патрульном автомобиле, судом отклоняются как несостоятельные.

Вопреки доводам защитника, отсутствие на видеозаписи момента нахождение Тарасова А.В. в патрульном автомобиле не влечет признание их недопустимым доказательством по делу. Императивного требования о видеофиксации вышеперечисленных действий нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат.

Из ответа начальника ОГИБДД А.С. от 07 февраля 2024 года на запрос судьи следует, что видеозапись с видеорегистратора служебного автомобиля в момент задержания и остановки автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Тарасова А.В. за 04.11.2023 отсутствует, в связи с тем, что согласно пункта 1.10 Приказа №332 от 19.05.2023 «Об утверждении порядка сотрудниками подразделений ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю и подчиненных территориальных органов МВД России на районном уровне» хранение аудио-видеоинформации осуществляется на срок не менее 30 суток.

С материалами дела представлены 2 CD-диска, 1 CD-диск, содержащий 1 видеофайл, 2 CD-диск, содержащий 12 видеофайлов, на которых последовательно отображен ход всех процессуальных действий, совершенных по данному делу об административном правонарушении, в том числе зафиксированы обстоятельства отказа Тарасова А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом зафиксировано, что от подписи в процессуальных документах он отказался.

Кроме того, как следует из представленных материалов, помимо данной видеозаписи, вина Тарасова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается и другими собранными по делу доказательствами, которые исследовались при рассмотрении дела мировым судьей по правилам, установленным статье 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств. Основания для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи отсутствуют. Сомнений в производстве видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

Доводы защитника о том, что в процессуальных документах не указано техническое средство, при помощи которого была произведена видеосъемка, отклоняются, поскольку статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязательное указание названных выше сведений не предусмотрено.

Иные доводы, в том числе о том, что конверты с дисками не имеют печати административного органа, когда, кем и с какого устройства снята копия видеозаписи, правового значения не имеют и не опровергают наличие в действиях Тарасова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не свидетельствуют о нарушении порядка привлечения его к административной ответственности.

Данных, свидетельствующих о том, что Тарасов А.В. был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД, которые, по мнению защитника необоснованно его доставили в отдел полиции, не имеется, доказательств этому не представлено.

Вопреки доводам защитника протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для рассмотрения дела сведения. Отказ Тарасова А.В. от подписи в данном протоколе не свидетельствует о нарушении порядка составления этого протокола. Более того, на видеозаписи, имеющейся в материалах дела, зафиксирован отказ Тарасова А.В. от дачи объяснений в названном протоколе и его подписи.

Изменения в протоколе об административном правонарушении и протоколе об отстранении от управления транспортным средством в части указания адреса места совершения административного правонарушения внесены в присутствии Тарасова А.В.. Подписи названного лица об ознакомлении с внесенными изменениями имеются.

Тарасов А.В. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов, либо заявлений об оказании на него сотрудниками ГИБДД физического или психологического давления, ни при подписании протоколов, ни в судебном заседании не указывал.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении и иных материалов, составленных сотрудниками полиции, недопустимыми доказательствами по делу не имеется, поскольку они отвечают требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений, влекущих их недопустимость, не усматривается.

Утверждение защитника о том, что Тарасову А.В. не была предоставлена возможность ознакомиться с составленными в отношении него процессуальными документами, копии протоколов не вручены, опровергается видеозаписью, на которой зафиксировано, что копии протоколов Тарасову А.В. на ознакомление и подписание были предоставлены, однако от подписи в протоколах отказался, в связи с чем указанные процессуальные документы направлены должностными лицами в адрес привлекаемого лица почтовым отправлением.

Согласно сопроводительного листа Отдела МВД России по Минераловодскому городскому округу от 07.11.2023 № \*\*\* следует, что копии протокола об административном правонарушении \*\*\*, протокола об отстранении от управления транспортными средствами \*\*\*, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 04.11.2023 направлены Тарасову А.В. заказным письмом 07.11.2023.

Доводы защитника о том, что Тарасову А.В. не предоставили возможность воспользоваться юридической помощью защитника при применении к нему мер обеспечения по делу, не свидетельствуют о нарушении установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 2015 года № 1536-О, непредставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (в том числе при составлении протоколов, оформляющих применение мер обеспечения по делу) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

Должностным лицом при составлении протоколов, оформляющих применение мер обеспечения по делу, Тарасову А.В. разъяснено, что в соответствии со [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=102302) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях он вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931), и этими правами он воспользовался в полной мере при рассмотрении дела судом.

Доводы защитника суд относит к переоценке установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств при отсутствии к тому оснований, и не опровергают наличие в действиях Тарасова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Тарасова А.В. следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO).

При назначении административного наказания Тарасову А.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Тарасова А.В., предусмотренных статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

К обстоятельству, отягчающему административную ответственность Тарасову А.В., в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд относит привлечение его в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, мировой судья пришел к выводу о назначении Тарасову А.В. административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Тарасова А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: код подразделения 1107300, подразделение ГИБДД ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу, ИНН 2630015514, КПП 263001001, УРН ГИС ГМП 301С71, КБК 18811601123010001140, наименование банка получателя ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, наименование получателя УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по Минераловодскому городскому округу, л/с 04211190120), БИК 010702101, ОКТМО 07721000, счет получателя средств 03100643000000012100, казначейский счет 40102810345370000013, УИН 18810426233000005601, юридический адрес: Ставропольский край, р-н Минераловодский, г Минеральные Воды, ул. Московская, двлд. 29а, альтернативный идентификатор платежа 0100000000000703144232643.

Разъяснить Тарасову А.В., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания – ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья В.В. Горбань