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Дело №5-26-22-276/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гор. Минеральные Воды 27 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка №5 гор. Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края Щетинина М.В., с участием лица привлекаемого к административной ответственности Даллакян --., с ведением протокола судебного заседания при помощнике Багдасарян --.,

рассмотрев в помещении судебного участка дело об административном правонарушении в отношении Даллакян ---, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

Установил:

Водитель Даллакян --., -- г., в -- часов -- минут, в районе дома №-- по ул. -- гор. --, управляя транспортным средством - автомобилем марки Лада Приора, государственный регистрационный номер --- регион, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

По данному факту 31.12.2023 года в отношении Даллакян --. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Даллакян --. признала себя виновной в совершении административного правонарушения, при обстоятельствах указанных в протоколе об административном правонарушении и пояснила, что -- года, в -- часов -- минут, в районе дома №-- по ул. -- в гор. Минеральные Воды, управляя автомобилем марки --, госномер -- - регион, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование, так как она призналась сотрудникам ГИБДД о том, что принимала медикаменты, и они в свою очередь ей посоветовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствования в медучреждении дабы избежать неприятных для нее результатов, в связи с чем она на видео регистратор спокойно отказалась от прохождения медицинского освидетельствования в медучреждении, в результате в отношении неё сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а автомобиль был помещен на штраф стоянку. В тот момент с ней в машине был пассажир - друг Антипин --. Считает, что сотрудники ГИБДД ввели её в заблуждение, посоветовав отказаться от прохождения медицинского освидетельствования в медучреждении, так как у неё всего лишь 4 месяца водительского стажа, однако она имеет высшее юридическое образование и кроме того обучалась в автошколе. Просит не лишать её права управления транспортными средствами.

Выслушав лицо, привлекаемое к ответственности, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с положениями статей 24.1, 4.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно требованиям статей 26.2, 26.11 КоАП РФ судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, на основании доказательств, оценка которых должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу пункта 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункта 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции в соответствии с пп.5 п.1 ст.12 Федерального закона РФ от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ "О полиции" обязаны обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, на транспортным магистралях и других общественных местах.

Согласно пп.14 п.1 ст.13 закона, для выполнения возложенных обязанностей сотрудники полиции имеют право направлять или доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта административного правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении, а также проводить в установленном законом порядке освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает в случае невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Под неисполнением требования следует понимать отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. №475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

Как следует из материалов дела, и установлено в судебном заседании -- года в -- часов -- минут, в районе дома -- по ул. -- гор. -- сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль марки --, государственный регистрационный номер ---регион под управлением Даллакян --., у которой имелись признаки опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке.

В этой связи Даллакян --. была правомерно отстранена от управления транспортным средством, и ей обоснованно было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По тем же основаниям и в связи с несогласием с результатом освидетельствования, Даллакян --. была направлена на медицинское освидетельствование, о чем в материалах дела имеется протокол 26 КР №-- от -- года.

Однако Даллакян --. отказалась пройти медицинское освидетельствование, где собственноручно написала – отказываюсь.

Обстоятельства совершения правонарушения также подтверждаются протоколом об административном правонарушении 26 ВК №-- от --г., протоколом задержания транспортного средства 26 ММ №-- от -- г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ №-- от --г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР №-- от --г., видеозаписью, рапортом от --г. и иными материалами дела.

Требование сотрудника ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу о прохождении Даллакян --. медицинского освидетельствования было законным и соответствовало требованиям ст.27.12 КоАП РФ, поскольку имелись достаточные основания для направления её на медицинское освидетельствование, а именно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При таких обстоятельствах отказ Даллакян --. от прохождения медицинского освидетельствования неправомерен.

Суд признает протоколы об отстранении Даллакян --. от управления транспортным средством и о направлении её на медицинское освидетельствование на состояние опьянения допустимыми доказательствами по делу, поскольку они составлены должностным лицом, имеющим право в соответствии со ст.ст.27.12, 28.3 КоАП РФ на составление таких протоколов.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены должностным лицом с применением видеозаписи согласно требований ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, не имеется. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Допрошенный в качестве свидетеля Г. в судебном заседании пояснил, что ранее --. не знал. --г. он нес службу совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Саргсян --. на участке дороги по ул. -- примерно в -- часов -- минут, в районе дома -- по ул. -- гор. --, был остановлен автомобиль под управлением Даллакян --. В процессе общения с водителем им было установлено у водителя поведение не соответствующее обстановке – не связные словосочетания. Поэтому Даллакян --. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте от чего она отказалась, затем ей им было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения от чего она также отказалась, при этом велась видеофиксация. Водителя Даллакян --. он в заблуждение не вводил и не оказывал какого – либо давления. В итоге в отношении водителя Даллакян --. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а её автомобиль был помещен на специализированную стоянку.

Допрошенный в качестве свидетеля Г. в судебном заседании пояснил, что --г. он нес службу совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Г. на участке дороги по ул. -- ближе к обеденному времени, в районе дома -- по ул. -- гор. --, был остановлен автомобиль под управлением Даллакян --. В процессе общения с водителем он заподозрил то, что водитель находится в состоянии опьянения. Поэтому Даллакян --. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте от чего она отказалась, затем ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения от чего она также отказалась, при этом велась видеофиксация. Водителя Даллакян --. он в заблуждение не вводил и не оказывал какого – либо давления. В итоге в отношении водителя Даллакян --. его напарником был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а автомобиль Даллакян --. был помещен на специализированную стоянку.

Заинтересованность сотрудников ГИБДД в исходе дела мировой судья не усматривает, поскольку сотрудники находились при исполнении служебных обязанностей, не доверять показаниям ИДПС ГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Г. и Г. оснований не имеется, поскольку они согласуются с совокупностью других доказательств по делу.

По ходатайству Даллакян --. в судебном заседании был допрошен свидетель В.

Свидетель В., опрошенный в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 25.6 КоАП РФ и предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу ложных показаний, показал суду, что Даллакян --. является его другом. --г. примерно в - часов он ехал на автомобиле -- под управлением Даллакян -. В районе дома - по ул. -- гор. --, их остановили сотрудники ДПС., которые спросили у Даллакян --. употребляла ли она алкоголь, на что Даллакян --. ответила – нет. Инспектор ДПС попросил её предоставить документы и пройти в патрульную автомашину. Даллакян --. вышла и ушла, а он остался в машине. Он не слышал о чем Даллакян --. разговаривала с сотрудниками ДПС, через некоторое время она пришла и сказала ему, что будет писать отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и в медицинское учреждение тоже не поедет, так как ей это посоветовали сделать сотрудники ДПС, в виду того, что она принимает медикаменты. На него сотрудники ДПС давление не оказывали, а в отношении Даллакян --. он не знает.

К показаниям свидетеля В. суд относится критически, так как данный свидетель очевидцем отказа Даллакян --. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении не являлся, кроме того опровергаются показаниями свидетелей Г. и Г., видеозаписью.

В материалах дела имеется видеозапись. Из видеозаписи, просмотренной в судебном заседании усматривается, что Даллакян --. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении Даллакян --., подтвердила, что на видеосъемке изображена она.

Таким образом, исходя из материалов дела, нарушений порядка направления лица для прохождения медицинского освидетельствования не допущено.

Факт отказа Даллакян --. от прохождения медицинского освидетельствования, кроме видеозаписи, подтвержден показаниями сотрудников ИДПС ГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Г. и Г. оснований не доверять которым у суда не имеется.

Кроме того, при составлении процессуальных документов Даллакян --. не была лишена возможности выразить свое отношение к производимым в отношении неё процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно нарушений, порядка направления её на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не сделала, тем самым самостоятельно распорядившись своими процессуальными правами.

Доводы Даллакян --. о том, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования в виду введения сотрудниками ГИБДД её в заблуждение, суд отклоняет, так как данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Довод Даллакян --. о том, что она самостоятельно прошла медицинское освидетельствование, по результатам которого состояние опьянения не установлено, не исключает её вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, так как состав данного административного правонарушения является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, при наличии признаков опьянения от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Таким образом, суд кладет в основу настоящего постановления фактические данные, изложенные в протоколе об административном правонарушении 26 ВК №-- от --г., так как они содержат подробное описание события правонарушения и согласуются с иными доказательствами, добытыми в установленном законом порядке.

Учитывая все объективные данные в совокупности, суд квалифицирует действия Даллакян --. по ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст.4.1 - 4.3 КоАП РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, обстоятельства совершения, а также личность Даллакян --.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения предусмотренного гл.12 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд считает, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права за грубое нарушение порядка пользования этим правом, в пределах установленных санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

Постановил:

Признать Даллакян -- виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению в УФК по СК (ОМВД России по Минераловодскому городскому округу), наименование банка: Отделение Ставрополь Банка России// УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, Счет: 40102810345370000013, КБК 18811601123010001140, ИНН 2630015514, КПП 263001001, БИК 010702101, ОКТМО 07721000, УИН 18810426233000006608.

Разъяснить Даллакян --., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствие со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Щетинина