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УИД: 26MS0214-01-2024-002151-70

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 21 октября 2024 года

Полный текст постановления вынесен 21 октября 2024 года

21 октября 2024 года город Минеральные Воды

 Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №6 Минераловодского района Ставропольского края,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Манвеляна \*\*\*,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 6 Минераловодского района Ставропольского края дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Манвеляна \*\*, \*\* года рождения, уроженца: \*\*\*, паспорт\*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

установил:

\*\* августа 2024 года в \*\* часа \*\* минут по адресу\*\*, водитель Манвелян \*\*., управлявший транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения.

По данному факту в отношении Манвеляна \*\* инспектором ДПС \*\*августа 2024 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Манвелян \*\*. пояснил, что за день употреблял пиво, в связи с чем отказался от прохождения освидетельствования.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи.

Из материалов дела усматривается, что Манвелян \*\*. управлял транспортным средством с признаками опьянения. Факт управления транспортным средством Манвеляном Р.Э. не опровергается.

Установлено, что \*\* августа 2024 года в \*\* часа \*\* минут по адресу: \*\*\*, водитель Манвелян \*\*., управлявший транспортным средством марки \*\*, государственный регистрационный номер \*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения.

Манвеляну \*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он отказался.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Манвелян \*\*. находится в состоянии опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Манвелян \*\*. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данный отказ зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в протоколе об административном правонарушении.

Согласно п. 5, 8 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» предусмотрено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Таким образом, требование сотрудника полиции, а именно инспектора ДПС о направлении Манвеляна \*\* на медицинское освидетельствование суд считает законным, так как при осуществлении указанного действия инспектором ДПС были соблюдены все требования действующего законодательства, в том числе им были разъяснены его права при составлении протокола об административном правонарушении, о чем имеется подпись. Каких-либо замечаний при составлении процессуальных документов Манвеляном \*\* не заявлялось.

Поскольку основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный непосредственно должностному лицу ГИБДД, суд расценивает действия Манвеляна \*\*. как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Указанные обстоятельства и виновность Манвеляна \*\* во вмененном ему правонарушении подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении 23АП №\*\* от \*\* августа 2024 года, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 23 БГ №\*\* от \*\*августа 2024 года; направлением на освидетельствование на состояние опьянения \*\*августа 2024 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23ММ \*\* от \*\* августа 2024 года, составленными с применением видеозаписи; протоколом о задержании транспортного средства 23 БЮ \*\* от \*\* августа 2024 года; справкой о результатах проверки в \*\* от \* августа 2024 года; приложенной к материалам дела видеозаписью с фиксацией обстоятельств вмененного Манвеляну \*\* административного правонарушения и иными материалами дела.

Таким образом, исходя из совокупности исследованных доказательств, установлено, что Манвелян \*\*., будучи лицом, управлявшим автомобилем, отказался от выполнения требований должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав административного правонарушения носит формальный характер и считается оконченным в случае невыполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Причины и поводы, по которым Манвелян \*\*. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, значения для квалификации его деяний по делу не имеют, так как процедура проведения освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование должностным лицом была соблюдена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении - освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проведены должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли бы повлечь освобождение Манвеляна \*\*. от административной ответственности, должностным лицом при производстве по делу допущено не было, их наличие в судебном заседании не установлено.

Достоверность, допустимость и относимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывает, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. При составлении протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, каких-либо замечаний по поводу совершенных в отношении него процессуальных действий в связи с выявлением у него признаков опьянения не заявлял.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями статей 27.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Факт отказа Манвеляна \*\*. от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, допустимость которых ничем не опровергнута и сомнений не вызывает.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен с участием Манвеляна \*\*Э., уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, существенных нарушений требований законодательства при его составлении не допущено. В протоколе указано место и время его составления, подробно описано событие правонарушения, имеются данные о разъяснении Манвеляну \*\* прав, предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о вручении ему копии протокола, указанные сведения согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения. Во взаимосвязи указанных положений Манвелян \*\*. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС.

Манвелян \*\*. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования Правил дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения, составления протокола об административном правонарушении.

Достоверность, допустимость и относимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывает, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Содержание составленных в отношении Манвеляна \*\* процессуальных документов изложено в достаточной степени ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускает.

Манвелян \*\*. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов, либо заявлений об оказании на него сотрудниками ГИБДД физического или психологического давления при подписании протоколов, не указывал.

Таким образом, анализируя представленные доказательства, судья считает вину Манвеляна \*\*. в совершении данного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанной.

Действия Манвеляна \*\* следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Манвеляну \*\*. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Манвеляна \*\*., предусмотренных статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

К обстоятельству, отягчающему административную ответственность Манвеляна \*\*., в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд относит привлечение его в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, мировой судья пришел к выводу о назначении Манвеляну \*\*. административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Манвеляна \*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Тихорецкому району) ИНН 2321006390, КПП 236001001, р/с 03100643000000011800, банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОСИИ //УФК по Краснодарскому краю, г.Краснодар, КБК 18811601123010001140, БИК 010349101, ОКТМО 03654000, УИН 18810423240260005606, Дело № 5-572-22-277/2024.

Разъяснить Манвеляну \*\*., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья В.В. Горбань

 Копия верна: