Дело № 5-01-22-278/24

УИД 26MS0078-01-2024-006069-89

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Минеральные Воды 15 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 г. Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края Шевченко О.В.,

в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности Дакалова З.М.

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора \*\*\*\* Дакалова З.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.33.2 КоАП РФ,

установил:

в отношении Дакалова З.М., начальником Отдела персонифицированного учета и обработки информации № 8 управления персонифицированного учета - Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ставропольскому краю Хориной Л.Н. составлен протокол об административном правонарушении \*\*\*\*\*г., в связи с тем, что Дакалов З.М., являясь должностным лицом– директором \*\*\*\*расположенного по адресу: \*\*\*\*\*, не устранил расхождения сведений индивидуального (персонифицированного) учета по форме «Сведения о застрахованных лицах» (форма СЗВ-СТАЖ) за отчетный период: 2022 г. по сроку предоставления 10.08.2023 г.

В судебное заседание Дакалов З.М., будучи надлежащим образом извещенным, не прибыл.

Согласно [п. 6](consultantplus://offline/ref=8BFC3560199C646AE8F2FE7AC2F3F3126033858260C30B786F3993760854BC0DFE4765DDED80C63Cg8q2M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Судом предпринимались меры для извещения лица о дате и месте рассмотрении дела путем направления судебной повестки, которая направлена в адрес Дакалова З.М. почтой (заказным письмом по месту регистрации лица привлекаемого к административной ответственности), судебная повестка согласно отчету об отслеживании отправления, возвращена в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, явка Дакалова З.М. признана не обязательной, а материалы дела достаточными, для его рассмотрения по существу.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.11 Кодекса РФ об АП - судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что виновность Дакалова З.М., в совершении административного правонарушения подтверждается имеющимися в деле доказательствами: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*\* уведомлением, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, реестром, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

Эти доказательства согласуются друг с другом, ничем не опровергаются, и кладутся мировым судьей в основу принимаемого решения.

Суд считает виновность Дакалова З.М., доказанной всеми признаками состава административного правонарушения и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ - непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Дакалова З.М., в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

При определении размера наказания, суд принимает во внимание обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

С учетом изложенного, суд считает, что наказание необходимо избрать в пределах санкции статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа, ограничившись минимальным размером данного вида наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23.1, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

постановил:

директора \*\*\*\* Дакалова З.М., признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Сумма административного штрафа подлежит зачислению на следующий расчетный счет 40102810345370000013 в Отделение Ставрополь банка России, банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета 03100643000000012100, БИК 010702101, получатель УФК по СК (Отделение Фонда пенсионного социального страхования Российской Федерации по Ставропольскому краю), ИНН 2600000038, КПП 263601001, ОКТМО 07721000, код бюджетной классификации: 797116012230 060000140. УИН 79703600000000309360.

Разъяснить, что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке, в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об АП.

Копию вынесенного судьей постановления по делу об административном правонарушении направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Постановление может быть обжаловано в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

«Согласовано»

Мировой судья О.В. Шевченко