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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 19 марта 2024 года мировой судья судебного участка №1 г.Невинномысска Ставропольского края Фомивко И.И., находящийся по адресу: Ставропольский край, г.Невинномысск, ул.Гагарина, 55, рассмотрев административное дело в отношении Василенко А.А., по ч.1 ст.12.26 КРФоАП,

у с т а н о в и л:

 19.10.2023г. в 04час.05мин. Василенко А.А. в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством – скутером с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования в Невинномысский филиал ГБУЗ СК «Ставропольская краевая клиническая специализированная психиатрическая больница №1», не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Василенко А.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, не признал, суду пояснив, что у него в собственности был Скутер, который он продал РРР. Почти сразу после продажи РРР позвонил ему и сказал, у скутера сломался ремень ГРМ, мопед заводился, но не ехал. Скутер у РРР поломался в районе дома №47 по ул.ААА, где он и оставил его на парковке.

 Он приехал, забрал скутер и покатил его к своему месту работы, у скутера горели фары, работал мотор, но скутер не ехал. При спуске с моста, на стелле его остановили сотрудники ГИБДД, которые стали спрашивать у него, куда он катит скутер, он ответил, что на работу. Затем сотрудники ГГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, и продул в какой-прибор, прибор показал результат, но какой он не помнит, с результатами он был не согласен, он подписал протокол, и после этого сотрудники направили его на медицинское освидетельствование, и они проехали в наркологический диспансер. О том, что он не управлял транспортным средством, он сотрудникам полиции не говорил, так как растерялся, испугался, и был согласен на все, лишь бы его отпустили и не забрали скутер. В наркологическом диспансере он дышал в аппарат, но результатов не помнит, затем ему предложили, как он понял, сдать кровь, от сдачи крови он отказался. Затем врач дал ему баночку, и предложил сходит в туалет, в туалет он пошел, но сдать мочу не получилось. В этот день он спиртное не употреблял. Имеющееся в материалах дела постановление от 19 октября 2023г., в котором написано, что что он управлял транспортным средством без использования шлема, он подписал не читая, сотрудник ГИБДД ему не пояснял, что пишет штраф за каску. В школе он обучался, писать и читать умеет. Почему в протоколе об административном правонарушении, он не указал, что не управлял транспортным средством, пояснить не может. Протокол и постановление подписал, потому что испугался милиционеров. В 2011 году у него была травма головы.

 Сотрудники ДПС ОСВ ГИБДД г.Ставрополя в судебное заседание не явились.

 Свидетель РРР, допрошенный по ходатайству защиты, в судебном заседании пояснил, что он состоит с Василенко А.А. в дружеских отношениях. Зимой он купил у Василенко А.А. скутер. Точной даты он не помнит, в обеденное время, через несколько дней после покупки, он поехал в аптеку за смесью для ребенка. По пути скутер сломался, он позвонил Василенко А.А., что скутер сломался, и чтобы он его забрал, скутер он оставил на парковке около аптеки, скутер заводился, но не ехал. Затем часа через полтора ему позвонил Василенко А.А. и сказал, что скутер он забрал.

 Защитник - адвокат Милявский Л.А. в судебном заседании просит дело в отношении Василенко А.А. производством прекратить, за отсутствием в действиях последнего вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, поскольку 19.10.2023г. сотрудниками ГИБДД не был установлен факт управления транспортным средством Василенко А.А., что подтверждается отсутствием в материалах дела видеозаписи, свидетельствующей об управлении Василенко А.А. транспортным средством, таким образом, дальнейшие требования сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлись неправомерными, поскольку на тот момент Василенко А.А. не являлся водителем транспортного средства и участником дорожного движения.

 Выслушав Василенко А.А., его защитника Милявского Л.А., свидетеля РРР, исследовав материалы дела, обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, судья приходит к следующему:

 Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП РФ, является водитель транспортного средства.

 Согласно п.1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающийся вождению.

 В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КРФоАП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

 Частью 1.1. статьи 27.12 КРФоАП определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022г. N1882, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КРФоАП, обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

 Пункт 8 Правил предписывает, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В соответствии с ч.1 ст.12.26 КРФоАП, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 19.10.2023г. в 04час.05мин. Василенко А.А. в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством – скутером с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования в Невинномысский филиал ГБУЗ СК «Ставропольская краевая клиническая специализированная психиатрическая больница №1», не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что соответствует требованиям ч.4 ст.27.12 КРФоАП.

 В соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)(приложение N1 к приказу Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015г.N933 н, в ред. от 25.03.2019г.), медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами - специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом - специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

 Медицинское освидетельствование проводится в отношении: 1) лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

 Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

 При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

 На основании результатов, проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый отказался.

 Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

 Факт совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КРФоАП, и вина Василенко А.А. подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 19.10.2023г. (л.д.2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.10.2023г. (л.д.3), протоколом от 19.10.2023г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д.6). Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; актом от 19.10.2023г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным бумажным носителем к нему (л.д.4,5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19.10.2023г., согласно заключения которого, Василенко А.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.7 оборот), протоколом от 19.10.2023г. о задержании транспортного средства (л.д.8), видеосъемкой, обозреваемой в судебном заседании (л.д.13).

 Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверять сведениям, указанным в них, и ставить под сомнение достоверность содержания протокола об административном правонарушении, составленного в отношении Василенко А.А., у суда оснований не имеется.

 Доводы Василенко А.А. и его защитника Милявского Л.А. о том, что он не управлял транспортным средством, а катил его, опровергаются обозреваемой в судебной заседании видеозаписью, на которой Василенко А.А. подтверждает факт управления транспортным средством – скутером. Кроме этого, в материалах административного дела имеется постановление от 19.10.2023г. о наложении на Василенко А.А. административного штрафа в размере 1000 рублей за управление транспортным средством - скутером 19.10.2023г. в 02час.50мин. на ул.ГГГ в г.Невинномысске без использования мотошлема, в котором в графе «наличие события административного правонарушения и назначения административного наказания» Василенко А.А. собственноручно написал «согласен». Копия указанного постановления последним получена 19.10.2023г., и постановление не обжаловалось, таким образом, оснований для прекращения административного дела в отношении Василенко А.А. за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, суд не усматривает.

 Непризнание Василенко А.А. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, изложенной в судебном заседании, суд расценивает как избранный им способ самозащиты.

 Таким образом, факт управления Василенко А.А. транспортным средством и факт невыполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен, и объективно подтвержден совокупностью представленных по делу доказательств, и оснований для выводов об их недопустимости, недостаточности либо недостоверности, а также о наличии неустранимых сомнений, у суда не имеется.

 Исходя из положений законодательства в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, как непосредственный участник дорожного движения, должен соблюдать требования Правил дорожного движения, в том числе законные требования должностных лиц о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Оценив совокупность представленных в материалах дела доказательств, в соответствии с требованиями ст.26.11 КРФоАП, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, суд приходит к выводу, что в действиях Василенко А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении Василенко А.А. наказания суд учитывает характер правонарушения, личность нарушителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и приходит к выводу о назначении ему наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев, в соответствии с целями и задачами законодательства об административных правонарушениях: предупреждения совершения правонарушений, связанных с безопасностью дорожного движения, приоритетом которого является жизнь и здоровье его участников.

 Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КРФоАП, судья

п о с т а н о в и л:

 Василенко А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФоАП, и подвергнуть штрафу в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

 Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, по реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (ГУ МВД России по Ставропольскому краю) ИНН 2634050372, КПП 263401001, счет получателя средств 03100643000000012100, в ГРКЦ ГУ Банка России по СК г.Ставрополь, кор.сч. 40102810345370000013, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 07701000, УИН 18810426234100007135).

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 КРФоАП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.1 - 3.1 ст.32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

 В силу части 2 статьи 32.7 КРФоАП, в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи

соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления

транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

 Если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

 Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД Отдела МВД России по г.Невинномысску.

 В силу части 2 статьи 32.7 КРФоАП, в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи

соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

 Если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Невинномысский городской суд в течение 10 суток со дня его изготовления в полном объеме, т.е. с 19.03.2024г.

 День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья Фомивко И.И.

 «согласованно»