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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 августа 2024 года мировой судья судебного участка № 1 г.Невинномысска Ставропольского края Фомивко И.И., находящийся по адресу Ставропольский край, г.Невинномысск, ул.Гагарина, 55, рассмотрев административное дело в отношении Марченко С.И., по ч.4 ст.12.15 КРФоАП,

у с т а н о в и л:

 12.07.2024г. в 18 час. 22 мин. Марченко С.И. на ул.М…, 89 в г.Невинномысске, управляя транспортным средством, в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения, выполняя обгон, осуществил выезд на сторону проезжей части, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КРФоАП.

 В судебное заседание Марченко С.И. не явился, хотя был надлежаще извещен о дате и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, Марченко С.И. направлялось судебное извещение о рассмотрении административного дела по адресу его жительства, извещение, отправленное почтовой связью, согласно отчета об отслеживании почтовых отправлений, возвращено в суд с отметкой «истечение срока хранения».

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года №343. (п.6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в ред. от 19.12.2013г. №40). Обязанность своевременно получать почтовую корреспонденцию, доставляемую по адресу регистрации гражданина, как и обязанность организовать порядок получения почтовой документации, является исключительно обязанностью гражданина. Так, почтовое отправление с информацией о месте и времени рассмотрения дела поступало в отделение почтовой связи по месту жительства Марченко С.И. Однако Марченко С.И., будучи осведомленным о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, от получения почтового отправления разряда "судебное" не явился, от его получения уклонился. Таким образом, судья считает возможным рассмотреть административное дело в отношении Марченко С.И. без его участия, в виду его надлежащего извещения о дате и времени судебного заседания, по имеющимся в материалах дела доказательства.

Изучив материалы административного дела, судья приходит к следующему:

В соответствии с ч.4 ст.12.15 КРФоАП, административная ответственность наступает за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КРФоАП.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №20 от 25.06.2019г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КРФоАП», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п.1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КРФоАП.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1 (1) ПДД РФ); д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен",

5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КРФоАП. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил, однако совершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, и оценив имеющиеся по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст.26.11 КРФоАП, на предмет допустимости, достоверности, достаточности, судья приходит к выводу, что в действиях Марченко С.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФоАП,т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст. 12.15 КРФоАП, и его вина в совершении указанного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении

от 12.07.2024г., рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России по г.Невинномысску, дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки, видеосъемкой с места совершения административного правонарушения, обозреваемой в судебном заседании.

При назначении наказания Марченко С.И., судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства содеянного, личность виновного, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, судья признает совершение им однородного административного правонарушения, с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку из представленных в материалы дела сведений усматривается, что Марченко С.И. в 2023 году привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и приходит к выводу о назначении ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 04 месяца.

Оснований для назначения более мягкого вида наказания в виде административного штрафа, судья не находит, поскольку противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, и не будет отвечать целями и задачам законодательства об административных правонарушениях, в том числе предупреждения совершения правонарушений, связанных с безопасностью дорожного движения.

 Руководствуясь ст.ст.29.10, 29.11 КРФоАП, судья

п о с т а н о в и л:

Марченко С.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФоАП, и лишить права управления транспортными средствами сроком на 04 (четыре) месяца.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 КРФоАП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок

лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Невинномысский городской суд в течение 10 суток.

 Мировой судья Фомивко И.И.

 «согласованно»