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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2024 года мировой судья судебного участка №1 г.Невинномысска Ставропольского края Фомивко И.И., находящийся по адресу Ставропольский край, г.Невинномысск, ул.Гагарина, 55, рассмотрев административное дело в отношении юридического лица ООО «Континент», по ст.19.7 КРФоАП,

у с т а н о в и л:

В период с 04.09.2024г. 11 час. 30 мин. по 16.09.2024г. 16 час. 30 мин. Управлением Ставропольского края – Государственной жилищной инспекцией была проведена внеплановая выездная проверка в отношении юридического лица - ООО «Континент» на основании обращения от 26.08.2024г. по вопросу ненадлежащего содержания общего имущества собственников помещений многоквартирного дома №\*\*\* по ул.К… в г.Невинномысске. В ходе проверки должностным лицам Управления ООО «Континент» 04.09.2024г. с 11 час. 30 мин. до 11 час. 45 мин. не представлен доступ к общему имуществу МКД (подвал, бойлер) для проведения обследования подвального помещения, инженерных сетей в МКД, тем самым юридическое лицо воспрепятствовало законной деятельности должностного органа государственного контроля (надзора) в осуществлении государственного надзора. Кроме того, в рамках указанной проверки в соответствии с ч.8 ст.73 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации (далее – ФЗ №248) проводилось контрольно-надзорное действие: истребование документов. В нарушение требования в срок с 04.09.2024г. 11 час. 30 мин. по 10.09.2024г. 17 час. 59 мин. необходимые документы и информация для ознакомления лицам, проводившим проверку ООО «Континент» не представлены, т.е. ООО «Континент» совершило административное правонарушение, предусмотренное ст.19.7 КРФоАП.

В судебное заседание представитель ООО «Континент», будучи надлежаще извещенным о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, что подтверждается ответом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\*, в связи с чем, судья полагает возможным рассмотреть административное дело в его отсутствие.

Изучив материалы административного дела, судья приходит к следующему:

В соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основанием для привлечения к административной ответственности является непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 6.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=3750), [частью 2 статьи 6.31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5235), [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5677), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5679) и [4 статьи 8.28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5683), [статьей 8.32.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=7641), [частью 1 статьи 8.49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=8843), [частью 5 статьи 14.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=7294), [частью 4 статьи 14.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=2078), [частью 1 статьи 14.46.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=7879), [статьями 19.7.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=788), [19.7.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=1053), [19.7.2-1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5274), [19.7.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=1293), [19.7.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=2165), [19.7.5-1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=2230), [19.7.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=7351), [19.7.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=4702), [19.7.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5099), [19.7.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=6747), [19.7.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=7622), [19.7.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=8157), [19.7.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=9493), [19.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=101627), [19.8.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=5427), [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=10151), [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=10161), [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=10163) и [9 статьи 19.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=10165) настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей; на юридических лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения ООО «Континент» к административной ответственности послужило не представление Обществом в срок с 04.09.2024г. 11 час. 30 мин. по 10.09.2024г. 17 час. 59 мин. документов необходимых для проведения Управлением Ставропольского края – государственной жилищной инспекцией внеплановой выездной проверки по вопросу ненадлежащего содержания общего имущества собственников помещений многоквартирного дома №\*\*\* по ул.К… в г.Невинномысске юридическим лицом – ООО «Континент».

Факт совершения административного правонарушения и вина ООО «Континент» подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 18.09.2024г., мотивированным представлением от 03.09.2024г., решением о проведении выездной проверки от 03.09.2024г., требованием о предоставлении необходимых документов от 03.09.2024г., уведомлением о проверке от 03.09.2024г., уведомлением о подписании акта проверки от 13.09.2024г., актом выездной проверки от 16.09.2024г., протоколом осмотра, проводимого в рамках выездной проверки от 04.09.2024г., фототаблицей, уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 09.09.2024г., выпиской из ЕГРЮЛ.

В силу ст.1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КРФоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив указанные доказательства, в соответствии с требованиями [ст.26.11](consultantplus://offline/ref=73CCA32758468A6C59FEB59C3C470CFE2FA3662FD1A6B509C988E55CB11C304E194AD0574CA4ED38hD58M) КРФоАП, на предмет допустимости, достоверности, достаточности, судья приходит к выводу, что в действиях ООО «Континент» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КРФоАП, т.е. непредставление в государственный орган (должностному лицу), осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

При назначении наказания судья руководствуется положениями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1 КРФоАП, учитывает характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, финансовое и имущественное положение юридического лица, тяжесть административного правонарушения, конституционные принципы дифференцированности, справедливости, законности, неотвратимости наказания, признак индивидуализации административной ответственности, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и приходит к выводу о назначении ООО «Континент» наказания в виде административного штрафа в минимальном размере.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, для назначения наказания в виде административного штрафа в размере, менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст.19.7 КРФоАП, в рамках рассматриваемого дела не установлено.

Учитывая положения ст.2.9 КРФоАП, разъяснения абз.3 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в ред. от 23.12.2021г.), тот факт, что правоотношения в данном случае возникают в сфере надзорных функций и свидетельствуют о высокой степени их общественной опасности, поскольку угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению возложенных на него обязанностей по соблюдению требований закона, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КРФоАП, в отношении ООО «Континент», ввиду малозначительности административного правонарушения, в данном случае не имеется.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КРФоАП, судья

п о с т а н о в и л:

ООО «Континент» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КРФоАП, и подвергнуть штрафу в доход государства в размере 3000 рублей.

*Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, по реквизитам: (Управление Ставропольского края – государственная жилищная инспекция; ИНН 2636055320, КПП 263401001, ОГРН 1082635013670, р/сч. (казначейский счет) 03100643000000012100, Банк: Отделение Ставрополь Банка России //УФК по Ставропольскому краю г.Ставрополь, БИК 010702101, кор/сч (ЕСК) №40102810345370000013, КБК 12611601193019000140, ОКТМО 07701000001, УИН 0319995521384220000000007).*

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Невинномысский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Фомивко И.И.

«согласованно»