ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № 5-271/5/24

26MS0085-01-2024-003 594-78

26 ноября 2024 года г. Невинномысск, ул. Гагарина, 55.

Мировой судья судебного участка № 5 города Невинномысска Ставропольского края Свириденко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении У\*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

У\*\*\*года в \*\*\* часа \*\*\* минут, управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион, около дома № \*\*\*\* по ул. \*\*\*\* в городе \*\*\*, находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании У\*\*\*вину не признал, пояснил, что в указанное время он подъезжал к своему дому по адресу г.\*\*\* ул.\*\*\*, где в настоящее время производится ремонт, после чего сел в машину, проехав некоторое расстояние, через несколько минут почувствовав резкую боль в позвоночнике, который ранее был прооперирован, в связи с чем, остановился и принял обезболивающее лекарство и, ожидая облегчения, никуда не ехал. Через некоторое время к нему обратился инспектор ДПС и предложил пройти освидетельствование на месте, а после в медучреждении, что он согласился сделать. В наркодиспансере он сдал кровь, но пробирки при нем не были опечатаны, он вместе с сотрудником полиции вышел из процедурного кабинета, а медсестра с биоматериалом подошла в кабинет врача позже, где и предложила ему расписаться на этикетке. Полагает, что допущенные, по его мнению, нарушения при проведении процедуры забора крови порождают сомнения в объективности результатов его освидетельствования. Кроме того, учитывая, что он не управлял транспортным средством после приема лекарства, то есть, водителем не являлся, просит дело прекратить.

В судебном заседании защитник К\*\*\* поддержал доводы У\*\*\* добавив, что, поскольку, в акте медосвидетельствования указаны клинические признаки опьянения: тремор век, языка, рук, а в справке о результатах медосвидетельствования указано, что данные признаки не обнаружены, время отбора биологической жидкости не указано, то данный акт, как доказательство по данному делу не может быть признан допустимым, в связи с чем, производство по нему подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор П\*\*\*. показал, что, находясь на маршруте патрулирования по ул. \*\*\* им был замечен стоящий у обочины автомобиль «\*\*\*», рядом с которым два человека что то искали с фонарем в траве. Через некоторое время они развернулись и увидели данный автомобиль уже движущимся, и в районе дома №\*\*\* они его остановили для проверки, предположив, что находящиеся в нем люди ранее искали закладки наркотических средств. Поскольку у водителя были обнаружены признаки опьянения, ему предложили пройти освидетельствование на месте и, поскольку алкоголь выявлен не был, водителю – У\*\*\* было предложено пройти медосвидетельстсвование в медучреждении, которое пройти он согласился. При заборе крови у У\*\*\*в процедурном кабинете он присутствовал вместе с напарником, после чего они вышли в кабинет врача, а медсестра проводившая процедуру, закрыв кабинет, пришла следом через минуту.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор А\*\*\* дал аналогичные показания, подтвердив, что при проверке документов У\*\*\* он увидел, что водитель находится в состоянии опьянения, что подтвердило медицинское освидетельствование, после чего им был составлен протокол, каких либо нарушений при медицинском освидетельствовании У\*\*\* допущено не было. Видеозапись с нагрудной видеокамеры «\*\*\*» не сохранилась в связи с истечением срока хранения.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля К\*\*\* показала, что она работает врачом в \*\*\* филиале ГБУЗ «\*\*\*». \*\*\* года в ночное время она проводила медосвидетельствование У\*\*\*у которого имелись клинические признаки опьянения при отрицательном результате исследования на алкоголь, в связи с чем, у него была отобрана кровь, которая была опечатана при нем и направлена в лабораторию. После обнаружения в крови У\*\*\*наркотического вещества,

\*\*\*года ею был составлен акт №\*\*\* с результатом «Установлено состояние опьянения». Указанное ею в справке отсутствие клинических признаков у У\*\*\*и отсутствие время забора биологической жидкости объясняет своей технической ошибкой, которая не является значимой, поскольку справка составлена на момент, когда результатов исследования получено не было.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля Л\*\*\* показала, что она работает медсестрой в \*\*\* филиале ГБУЗ «\*\*\*». \*\*\* года в ночное время она производила отбор крови у У\*\*\*для медосвидетельствования. Процедура проводилась в присутствии сотрудников полиции с которыми после ее окончания освидетельствуемый вышел, а она, закрыв кабинет через две-три минуты доставила пробирки с биоматериалом в кабинет врача, где У\*\*\* на них поставил свою подпись.

Суд, выслушав У\*\*\*защитника, свидетелей, изучив материалы административного дела, находит, что его вина в судебном заседании установлена и подтверждена, письменными доказательствами, собранными в рамках настоящего административного дела:

* протоколом об административном правонарушении;
* протоколом об отстранении от управления транспортными средствами;
* актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\*\*\* от

\*\*\*года с результатом освидетельствования - установлено состояние опьянения;

* протоколом о задержании транспортного средства;
* рапортом инспектора ДПС А\*\*\*
* DVD-R - диском, содержащем видеозапись события административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверять сведениям, указанным в них, у суда оснований не имеется.

Освидетельствование У\*\*\* и оформление его результатов проведено в соответствии с положениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 года № 1882.

Суд критически относится к позиции защитника о том, что У\*\*\*не управлял автомобилем, как и ссылки на то, что медработник мог подменить биоматериал для исследования, находит их безосновательными, поскольку они опровергаются материалами дела, и расценивает их как попытку уйти от ответственности. Допущенные врачом технические ошибки не опровергают установленные судом обстоятельства, так как не являются существенными.

Учитывая изложенное, суд признает У\*\*\*виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КРФоАП - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со статьей 4.2 КРФоАП, судом по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со статьей 4.3 КРФоАП, судом по делу не установлено.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности лица, совершившего административное правонарушение, характеризующий материал.

Учитывая все указанные обстоятельства в их совокупности, суд считает необходимым назначить У\*\*\*наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, поскольку, по мнению суда, именно данный виднаказания будет способствовать его исправлению, соразмерен содеянному и соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости.

Руководствуясь 29.9, 29.10, 29.11 КРФоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

У\*\*\*признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

штраф оплатить по реквизитам: \*\*\*

Разъяснить У\*\*\*, что срок исчисления наказания начинает течь с момента вступления настоящего постановления в законную силу. Водительское удостоверение должно быть сдано в течение 3 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Разъяснить У\*\*\*, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, с предоставлением суду документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Невинномысский городской суд Ставропольского края через мирового судью в течение 10 суток с момента получения копии настоящего постановления.

Мировой судья Ю.А. Свириденко

Согласовано с мировым судьей Свириденко Ю.А.