Дело №5-217/4/2024

(26MS0086-01-2024 -002415-70)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июня 2024 года, мировой судья судебного участка №4 города Невинномысска Ставропольского края Гавришов М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Пивнева А.А., \*\*\*, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пивнев А.А., \*\*\*, в \*\*\* часов \*\*\* минут, в г. \*\*\* ул. \*\*\*, д.\*\*\*, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта,), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Пивнев А.А. вину в совершенном административном правонарушении признал в полном объеме.

Выслушав Пивнева А.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.2.7 ПДД РФ водителю (то есть лицу, управляющему каким-либо транспортным средством) запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, возложена на водителя транспортного средства п.2.3.2 Правил дорожного движения.

Административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает в случае невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, то есть необходимым и достаточным условием для привлечения к административной ответственности является факт отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования, при наличии одного или нескольких признаков опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Пивнев А.А., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, 28.05.2024г., в \*\*\* часов \*\*\* минут, в г. \*\*\* ул. \*\*\*, \*\*\*, отказался выполнить законные требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР 082683 от 28.05.2024 г., что соответствует требованиям ч.4 ст.27.12 КРФоАП. (л.д. 5).

Вина Пивнева А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными судом материалами дела: протоколом 26 ВК № 323988 от 28.05.2024г. об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом 26 УУ № 132488 от 28.05.2024 об отстранении Пивнева А.А. от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР № 082683 от 28.05.2024г. (л.д.5), протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ №289118 от 28.05.2024г. (л.д.6), рапортом ИДПС ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 28.05.2024 (л.д.7), копией служебного задания на 28.05.2024г. (л.д.8), копией свидетельства о поверке средства измерений (л.д.11), справкой инспектора ГИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки ГУ МВД России по Ставропольскому краю (л.д.12), DVD+RW диском с записью видео фиксации процессуальных действий (л.д.17), карточкой операций с в/у (л.д.16).

Исследовав всесторонне и в полном объеме материалы дела об административном правонарушении, судом установлено, что процедура направления Пивнева А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведена, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882). Данное обстоятельство подтверждается видеозаписью содержащейся на DVD+RW диске. Суд считает, что сотрудником ИДПС обоснованно расценены действия Пивнева А.А., как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Составление протокола 26 КР № 082683 от 28.05.2024г. о направлении на медицинское освидетельствование, а также других материалов дела фиксировалось на видеозапись.

В силу ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола. Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что при применении в отношении Пивнева А.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, которая подтверждает обстоятельства ее отстранения от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к убеждению, что протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверять сведениям, указанным в них, и ставить под сомнение достоверность содержания протокола об административном правонарушении, составленного в отношении Пивнева А.А., у суда оснований не имеется. Рапорт составлен должностным лицом в рамках его должностных обязанностей, причиной составления рапорта послужило выявление совершения административного правонарушения.

Никаких данных указывающих на наличие личных неприязненных отношений между Пивневым А.А. и инспектором ИДПС ОСВ ДПС ГИБДД г. Ессентуки, судом не установлено.

Таким образом, факт управления Пивневым А.А. транспортным средством и факт невыполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен, и объективно подтвержден совокупностью представленных по делу доказательств, и оснований для выводов об их недопустимости, недостаточности либо недостоверности, а также о наличии неустранимых сомнений, у суда не имеется.

Исходя из положений законодательства в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, как непосредственный участник дорожного движения, должен соблюдать требования Правил дорожного движения, в том числе законные требования должностных лиц о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценив собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КРФоАП, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, суд приходит к выводу, что в действиях Пивнева А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФоАП, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Пивневу А.А. административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекался к административной ответственности, отсутствие обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пивнева А.А. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000,00 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Штраф оплатить не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по реквизитам: УФК по СК (ГУ МВД России по Ставропольскому краю) ИНН 2634050372, КПП 263401001, счет банка получателя 03100643000000012100, в Отделение Ставрополь г. Ставрополь, БИК 010702101, ОКТМО 07701000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810426244200004692.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КРФоАП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3.1 ст.32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Невинномысский городской суд.

«Согласовано»

Мировой судья

М.В. Гавришов