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26MS0086-01-2024-005624-46

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2024 года г. Невинномысск, ул. Гагарина, 55

Мировой судья судебного участка № 4 города Невинномысска Ставропольского края Гавришов М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Пекина А.Н., по ч. 4 ст. 12.15 КРФоАП,

УСТАНОВИЛ:

Пекин А.Н., \*\*\*\* года в \*\* часов \*\* минут, на а/д \*\* (от \*\*) г. \*\*, \*\* км. + \*\* м., управляя транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, в нарушение п.п. 1.3, п 9.1(1) ПДД РФ, осуществил движение по полосе предназначенной для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной 1.1, 1.3 ПДД РФ, прерывистой линии, которая расположена слева, разделяющей транспортные потоки в противоположных направлениях, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФоАП.

В судебное заседание Пекин А.Н. не явился, по неизвестной суду причине. Согласно протоколу 26 ВК № 695164 от 21.09.2024г., Пекин А.Н. выразил свое согласие об его уведомлении, о месте и времени рассмотрения дела СМС-сообщением по номеру мобильного телефона \*\*\*. На указанный номер телефона 27.11.2024 было направлено СМС-сообщение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, статус доставки – доставлено 27.11.2024г. в 11:19:18(МСК).

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть административное дело в его отсутствие.

Согласно [ч.1 ст.1.5](consultantplus://offline/ref=DD7D54FE6C921AD885821268AB5AD28709BD9ADECC962417AFAF8EE19ADEDF50EEFF43CDD4B7ACD1GAhAL) КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со [ст. 2.1](consultantplus://offline/ref=0754FD42A752A97D8BB077741EEBF91205B30C5D533D0BDF5EAC7568E3EB4FC7B986765795F1BAF8a8h1H) КРФоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КРФоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом РФ «Об административных правонарушениях», объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а так же показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверять сведениям, указанным в них, у суда оснований не имеется.

Ответственность, предусмотренная ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, наступает в случае выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №20 от 25.06.2019г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КРФоАП», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КРФоАП.

В частности, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1(1) ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, и оценив имеющиеся по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст.26.11 КРФоАП, на предмет допустимости, достоверности, достаточности, судья приходит к выводу, что в действиях Пекина А.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФоАП,т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст. 12.15 КРФоАП, и его вина в совершении указанного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 695164 от 21.09.2024 года, рапортом ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России «Красногвардейский» л. полиции Артюхова А.А., дислокацией дорожных знаков и разметки, карточкой операция с в/у, видеосъемкой с места совершения административного правонарушения.

Из представленной суду видеозаписи, дислокации дорожных знаков и схемы дорожной разметки следует, что водитель Пекин А.Н. управляя автомобилем, на \*\* км. + \*\* метров автодороги "а/д \*\* (от \*\*) г. \*\*» начал маневр обгона впереди двигавшегося транспортного средства на линии разметки 1.6 ПДД РФ (л.д. 2, 21), далее двигаясь по полосе дороги встречного движения при наличии разметки 1.6, 1.1, 1.7 ПДД РФ, и закончила маневр обгона на линии дорожной разметки 1.6 ПДД РФ, то есть совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушив требования линии горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ, п. 1.3 ПДД РФ. Водитель нарушил требование дорожной разметки 1.1, поскольку им не были соблюдены требования линии разметки 1.6, при этом линия 1.6 - это линия приближения - прерывистая линия, у которой длина штрихов превышает промежутки между ними и предупреждает о приближении к разметке 1.1, разделяющей транспортные потоки, противоположных направлений, нарушение требований которой и вменяется, и свидетельствует о совершении объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Исходя, из представленных суду доказательств, а именно представленной видеозаписи, дислокации знаков и схемы дорожной разметки, судом установлено, что нарушение имеет место на \*\* км + \*\* метров «а/д \*\* (от \*\*) г. \*\*».

Инспектором ДПС ГАИ ОМВД России «Красногвардейский», в протоколе об административном правонарушении 26 ВК № 695164 от 21.09.2024 указано местом совершения административного правонарушения \*\* км, без указания точного места совершения + \*\* м.

Данный недостаток протокола является несущественным и подлежит устранению в судебном заседании, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что верным местом совершения правонарушения является " а/д \*\* (от \*\*) г. \*\*" \*\* км + \*\* м.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности лица, совершившего административное правонарушение, характеризующий материал.

Обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии со статьей 4.2 КРФоАП, мировой судья признает наличие на иждивении ребенка-инвалида.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьей 4.3 КРФоАП, судом по делу не установлено.

Учитывая все указанные обстоятельства в их совокупности, суд считает возможным назначить Пекину А.Н. наказание в виде административного штрафа, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет соразмерен содеянному и соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости.

Руководствуясь ст.ст.12.15 ч.4, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Пекина А.Н. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в доход государства в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

штраф оплатить по реквизитам: ПОЛУЧАТЕЛЬ: Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю (ОМВД России по г. Невинномысску), ИНН 2631002998, КПП 263101001, ОКТМО 07724000, счет банка получателя 40102810345370000013, счет получателя средств 03100643000000012100, отделение Ставрополь банка России// УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, КБК 18811601121010001140, УИН 18810426242500002049).

Разъяснить, лицу, привлекаемому к административной ответственности, что при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Разъяснить, лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, с предоставлением суду документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Невинномысский городской суд Ставропольского края через мирового судью в течение 10 дней с момента получения копии настоящего постановления.

«Согласовано»

Мировой судья

М.В. Гавришов