ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 10 г. Пятигорска Ставропольского края Спирин А.А., с участием Литвиненко О.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении должностного лица директора ООО «Вист» Литвиненко О.А……………… привлекаемой за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

установил:

на основании Задания Управления Роскомнадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу «О проведении внепланового систематического наблюдения» от 21.02.2024 № ……… в период с 18.03.2024 по 21.03.2024 было проведено внеплановое систематическое наблюдение в отношении ООО «ВИСТ» (ИНН ……..), по результатам которого выявлено невыполнение в установленный срок Предписания Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) об устранении выявленного нарушения от 20.12.2023 № ……….. (далее - Предписание Роскомнадзора).

Литвиненко О.А. в судебном заседание вину в совершении административного правонарушения признала, просила вынести наказание в виде предупреждения.

Выслушав Литвиненко О.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Днем совершения правонарушений, согласно которому предусмотренными предписаниями обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, является момент невыполнения в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства. Субъектом ответственности являются граждане, должностные лица, юридические лица. Субъективную сторону правонарушения характеризует умысел.

Из материалов дела усматривается, на основании Задания Управления Роскомнадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу «О проведении внепланового систематического наблюдения» от 21.02.2024 № …….. в период с 18.03.2024 по 21.03.2024 было проведено внеплановое систематическое наблюдение в отношении ООО «ВИСТ» (ИНН …….), по результатам которого выявлено невыполнение в установленный срок Предписания Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) об устранении выявленного нарушения от 20.12.2023 № …….. (далее - Предписание Роскомнадзора).

В соответствии со статьей 31.7 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ) лицензирующий орган в пределах своей компетенции выдает лицензиату предписание об устранении выявленного нарушения в случае выявления уполномоченными государственными органами нарушения, связанного с несоблюдением требований Закона о СМИ, требований иных нормативных правовых актов, непосредственно связанных с осуществлением радиовещания.

При выдаче такого предписания лицензирующий орган предупреждает лицензиата о приостановлении действия лицензии в случае невыполнения лицензиатом в установленный срок такого предписания.

ООО «ВИСТ» должно осуществлять вещание радиоканала «Искатель Юг» на основании лицензии на осуществление радиовещания № …….. (№ 29397 от 02.08.2018), выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Радиоканал «Искатель Юг» является зарегистрированным средством массовой информации, реестровая запись от 22.06.2018 ЭЛ № ……...

В предписании Роскомнадзора указано нарушение требований пп. «а» п. 4 Положения о лицензировании телевизионного вещания и радиовещания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № …….. в части несоблюдения даты начала вещания (ООО «ВИСТ» не приступило к вещанию радиоканала «Искатель Юг» по универсальной лицензии на территории Российской Федерации с даты начала вещания, указанной в лицензии 01.09.2021).

В соответствии с Предписанием срок устранения нарушения: 15.03.2024.

При устранении указанного в предписании нарушения сообщить письменно, с приложением подтверждающих документов в Роскомнадзор не позднее 18.03.2024.

Предписание вручено директору ООО «ВИСТ» Литвиненко О.А 22.12.2023 г.

ООО «ВИСТ» направило в Роскомнадзор письменный ответ от 15.03.2024 № … на ранее выданное Предписание об устранении выявленного нарушения от 20.12.2023 № ……, о том, что решением от 21.12.2023 № 10 учредителя СМИ «Искатель Юг» - ООО «ВИСТ» вещание (деятельность) СМИ приостановлено с 22.12.2023 г. по 20.09.2024 г. Данное решение учредителя было направлено в учреждение Роскомнадзора через личный кабинет 16.02.2024 г.

В соответствии с письмом Управления по Ставропольскому краю филиала ФГУП «ГРЧЦ» в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах от 19.03.2024 №……… информация о трансляции радиоканала «Искатель Юг» в открытых источниках отсутствует.

Таким образом, установлено, что ООО «ВИСТ» не приступило к вещанию радиоканала «Искатель Юг», т.е. не исполнило Предписание Роскомнадзора, тем самым допустило нарушение требований статьи 31.7 Закона о СМИ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что виновность Литвиненко О.А. в совершении вышеназванного административного правонарушения доказана и подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: протоколом об административном правонарушении № ……… от 22 марта 2024 года; копией акта систематического наблюдения ООО «Вист» от 23.11.2023 года; копией ответа на запрос от 20 ноября 2023 года; копией акта систематического наблюдения ООО «Вист» от 21.03.2024 года; копией предписания об устранении выявленного нарушения от 20.12.2023 года, копий задания о проведении внепланового систематического наблюдения в отношении ООО «ВИСТ» от 21.02.2024 года; копией выписки из реестра лицензий выданной ООО «Вист».

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия должностного лица директора ООО «Вист» Литвиненко О,А. по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Литвиненко О.А., предусмотренным ст. 4.2 КоАП РФ, суд учитывает признание вины, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность должностного лица Литвиненко О.А. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ юридическим лицам являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 Кодекса.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «ВИСТ» относится к субъектам малого предпринимательства, правонарушение совершено впервые, вреда или возникновения угрозы причинения вреда охраняемым законом интересам личности, общества и государства, перечисленным в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, правонарушение не повлекло.

Таким образом, суд считает возможным совершенное Литвиненко О.А. административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в виде штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 3.4, ст.ст. 4.1.1, 19.5, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать должностное лицо директора ООО «Вист» Литвиненко О.А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании ст. 4.1.1 КоАП РФ заменить должностному лицу директору ООО «Вист» Литвиненко О.А. административный штраф, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 10 г. Пятигорска Ставропольского края.

согласовано

Мировой судья А.А. Спирин