ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 апреля 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 3 города Пятигорска Ставропольского края Окаров С.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 города Пятигорска Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Дридж Бориса Викторовича, \*

по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

\* в 12 часов 10 минут, находясь в здании Пятигорского городского суда Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, город Пятигорск, улица Университетская, дом 34-А, Дридж Б.В. курил сигарету, на неоднократные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов прекратить курить сигарету в здании суда не реагировала, в результате чего были нарушены установленные правила поведения граждан в суде.

Дридж Б.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, при этом Дридж Б.В. обратился в суд с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2
ст. 17.3 КРФ об АП признал в полном объеме.

В соответствии с пунктом 6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КРФ об АП, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, мировой судья, располагая сведениями о надлежащем извещении Дридж Б.В. о времени и месте рассмотрения дела, об административном правонарушении, считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Виновность Миркина Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 КРФ об АП, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении № \*, согласно которому установлен факт административного правонарушения; актом об обнаружении правонарушения от \*; объяснением свидетеля \*; копией паспорта, которой установлена личность Дридж Б.В.

Сведения, содержащиеся в указанных документах, принимаются в качестве доказательств вины лица, привлекаемого к административной ответственности, так как составлены компетентными незаинтересованными лицами, противоречий не имеют, нарушение закона при получении доказательств не допущено. Указанные доказательства судом проверены, признаны относимыми и допустимыми, а в совокупности достоверными и достаточными для рассмотрения настоящего дела.

Действия Дридж Бориса Викторовича, суд квалифицирует по части 2 статьи 17.3 КРФ об АП – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. 4.5, 24.5 КРФ об АП, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Дридж Б.В. в соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом признано признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Дридж Б.В. предусмотренных ст. 4.3 КРФ об АП, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ч. 2 ст. 17.3, ст. 29.9 – 29.11 КРФ об АП, мировой судья

**постановил:**

признать Дридж Бориса Викторовича, \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Административный штраф следует уплатить на счёт с реквизитами:

УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060); ИНН/КПП 2634051915/263401001; № счёта получателя: 03100643000000012100, Банк: Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, № корреспондентского счета Банка получателя платежа: 40102810345370000013, КБК: 00811601173019000140,
БИК: 010702101, ОКТМО: 07727000, УИН: 0355703701215002282417124.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Платёжный документ представить мировому судье для приобщения к материалам дела. За уклонение в установленный законом срок от уплаты штрафа и предоставления в суд платёжного документа предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, санкция которой влечет, в том числе, наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копию настоящего постановления направить Дридж Б.В., а также в Пятигорский ГОСП ГУФССП по СК, для сведения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Пятигорский городской суд Ставропольского края в течение 10 суток через мирового судью.

Согласовано

**Мировой судья С.А. Окаров**