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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 апреля 2024 года г. Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 г. Пятигорска Ставропольского края Шпаковский А.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г.Пятигорска Ставропольского края,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 г.Пятигорска Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении Погорельской Е. Г., \*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КРФобАП,

УСТАНОВИЛ:

Членом административной комиссии администрации города-курорта Пятигорска установлено, что гр. Погорельская Е.Г. не уплатила в установленный законом срок административный штраф, наложенный на нее по постановлению о назначении административного наказания \* от \* по ч.1 ст. 2.1 Закона Ставропольского края № 20-КЗ «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» в сумме \*.

По данному факту \* членом административной комиссии администрации г. Пятигорска в отношении Погорельской Е.Г. составлен протокол №24 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КРФобАП.

Погорельская Е.Г. в судебное заседание не явилась, между тем, судья считает, что о времени и месте рассмотрения дела она извещена надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела.

Заказной конверт с извещением о месте и времени рассмотрения дела на имя Погорельской Е.Г. направлялся по адресу, указанному в материалах дела.

Поскольку по почтовому извещению Погорельская Е.Г. не явилась в почтовое отделение в течение более чем 7 дней, конверт с отметкой оператора почтовой связи «истек срок хранения» был возвращен мировому судье. В данном случае соблюден порядок вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 6 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается извещенным о месте и времени рассмотрения дела и в случае, когда с указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно не проживает по этому адресу. В равной степени это относится и к случаям возвращения судебных извещений на судебный участок с отметкой оператора почтовой связи «истек срок хранения».

При отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд признает причину неявки, лица, в отношении которого ведется производство по делу, неуважительной, и считает возможным рассмотрение дела в ее отсутствии, по имеющимся материалам.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КРФобАП, административное дело в отношении Погорельской Е.Г. суд рассматривает в ее отсутствие.

Как усматривается из материалов дела в отношении Погорельской Е.Г. \* было вынесено постановление \* за нарушение ч.1 ст. 2.1 Закона Ставропольского края № 20-КЗ об административных правонарушениях, в связи, с чем она подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере \*.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КРФобАП, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности указанное постановление не обжаловала, ходатайств о рассрочке или отсрочке выплаты установленного размера штрафа она не подавала, то постановление о наложении административного штрафа в отношении Погорельской Е.Г. от \* вступило в законную силу \*, в связи, с чем шестидесятидневный срок уплаты штрафа истек \*.

Виновность Погорельской Е.Г. в неуплате административного штрафа в установленный законом срок подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: протоколом об административном правонарушении \* от \*, уведомлением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, служебной запиской, отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, копией постановления по делу об административном правонарушении \* от \*, сопроводительным письмом о направлении копии постановления, сопроводительным письмом о направлении копии протокола, уведомлением от \*, копией постановления администрации города Пятигорска от \* о внесении изменений в состав административной комиссии.

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия Погорельской Е. Г. по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Погорельской Е.Г. в соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Погорельской Е.Г. в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и обстоятельства совершения правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Санкция части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Изучив всю совокупность доказательств, установленных в суде, учитывая, что административный арест и обязательные работы могут быть назначены лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности, суд считает возможным назначить Погорельской Е.Г. наказание в виде штрафа, установив его размер, в пределах санкции ч. 1 ст. 20.25 КРФ об АП, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Обстоятельств, исключающих производство по делу судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.25, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Погорельскую Е. Г.** виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КРФобАП (неуплата штрафа по постановлению \* от \*) и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 600 (шестьсот) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на расчетный счет УФК МФ РФ по СК \*.

**Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить (направить) в канцелярию мировых судей города Пятигорска.**

Разъяснить правонарушителю, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 КРФ об АП за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КРФ об АП, санкция которой влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 4 г. Пятигорска Ставропольского края.

Мировой судья А.А.Шпаковский