Дело № 05-0232/6/2024

УИД 26MS0124-01-2024-002025-02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2024 года г. Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 6 города Пятигорска Ставропольского края Чемянова А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №6 г. Пятигорска дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении:

С З Ю, \* года рождения, инвалидность отрицающего, холостого, иждивенцев не имеющего, со слов работающего, зарегистрированного по адресу: СК, г. Пятигорск, ул. \*, и проживающего по адресу: Ставропольский край, г.Пятигорск, ул. \*,

лицу, привлекаемому к административной ответственности разъяснены права по ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ,

установил:

С З.Ю. 09.05.2024 в 22 часа 42 минуты на ул. Рубина, д. 2 в г.Пятигорске, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством – мопедом (скутером) ИЖ-Юпитер, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия (бездействие) Самарского З.Ю. не содержит уголовно наказуемого деяния.

По данному факту в отношении Самарского З.Ю. инспектором ГИБДД 09.05.2024 был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании С З.Ю. подтвердил факт отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку незадолго до того, как сел за руль, выпил пару бокалов пива, а также пояснил, что водительское удостоверение никогда не получал. Пояснил, что вину признает и раскаивается в содеянном. Заверил суд в своем законопослушном поведении в дальнейшем. Просил назначить в виде наказания - штраф.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав С З.Ю., находит доказанным факт невыполнения правонарушителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеющего права управления транспортными средствами, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12. 26 КоАП РФ.

Так, в силу п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: в том числе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Вместе с тем, п. 2.3.2 ПДД РФ на водителя возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ №20 от 25.06.2019 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (п. 11) отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О безопасности дорожного движения", а именно ч. 1 ст. 25 закона: в Российской Федерации устанавливаются следующие категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право - в том числе категория "M" - мопеды и легкие квадрациклы, с подкатегорией "A1" - мотоциклы с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания, не превышающим 125 кубических сантиметров, и максимальной мощностью, не превышающей 11 киловатт.

К категории "M" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М" или любой иной категории либо подкатегории из числа указанных в Законе. Например, это могут быть скутеры класса "A".

Таким образом, скутер считается разновидностью мопедов.

Согласно ч.7 ст.25 Федерального закона о Безопасности дорожного движения, Российское национальное водительское удостоверение, подтверждающее право на управление транспортными средствами любой из категорий или подкатегорий, перечисленных в настоящей статье, подтверждает право на управление транспортными средствами категории "M".

Таким образом, действующим законодательством установлено правило обязательного получения водительского удостоверения для управления транспортным средством - скутером.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель С З.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие у него выявленных инспектором ГИБДД признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

Из протокола усматривается, что 09.05.2024 в 22 часа 42 минуты на ул. Рубина, д. 2 в г.Пятигорске, С З.Ю., управлявший транспортным средством – мопедом (скутером) ИЖ-Юпитер, не имея при этом права управления транспортными средствами, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к С З.Ю. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются:

-протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 525818 от 09.05.2024, согласно которому С З.Ю. в нарушение требований п.п.2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, по которым водитель обязан по требованию уполномоченного должностного лица проходить освидетельствование на состояние опьянения, отказался пройти освидетельствование, с указание в объяснениях, что «с протоколом согласен, обязуюсь больше не нарушать»;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 26 УУ №121948 от 09.05.2024, согласно которому водитель С З.Ю. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Копия протокола вручена С З.Ю., о чем свидетельствует его подпись в данном протоколе;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование серии 26 КР № 061166 от 09.05.2024, в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отказ С З.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования, зафиксирован с использованием видеосъёмки и подтверждается его собственноручной записью «отказываюсь» и подписью в протоколе;

-протоколом 26 ММ № 302464 от 09.05.2024 о задержании транспортного средства, которым управлял С З.Ю. Копия протокола вручена С З.Ю., о чем свидетельствует его подпись в протоколе;

-рапортами должностных лиц от 09.05.2024;

-параметрами поиска правонарушений на имя Самарского З.Ю.;

- протоколом задержания от 09.05.2024;

- справкой б/н от 10.05.2024, из которой усматривается факт того, что водительское удостоверение С З.Ю. не выдавалось, а также из которой следует, что сведения о привлечении С З.Ю к уголовной и административной ответственности - отсутствуют;

- файлом видеозаписи, исследованном в судебном заседании, на котором зафиксирован факт отказа С З.Ю. от прохождения освидетельствования и другие процессуальные действия с его участием

- заключением по результатам установления личности гражданина от 11.05.2024, из которого следует, что личность С З.Ю. установлена, а также иными материалами дела.

все обстоятельства дела, суд считает вину С З.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценивая доказательства вины С З.Ю. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

В представленных суду материалах дела, не содержатся сведения о том, что Самарский З.Ю. является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия С З.Ю. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим ответственность С З.Ю., в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, суд учитывает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и обстоятельства совершения правонарушения, личность правонарушителя, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Санкция [ч.2 ст.12.2](consultantplus://offline/ref=FBC00E3E104AEAACEE6EEA2A8F325B93A9D17A641DBE8DBA0CC79AE2FE1E5B632CBABA54x4b9I)6 КоАП РФ, предусматривает административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест не применяется к беременным женщинам, женщинам имеющих детей в возрасте до 14 лет, лицам, не достигшим 18 лет, инвалидам 1 и 2 группы, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств, таможенных органов.

При таких обстоятельствах, к категории лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест, С З.Ю. не относится.

Учитывая личность С З.Ю., в целях справедливости и соразмерности назначенного наказания, суд считает необходимым назначить виновному наказание в виде административного ареста.

Определяя срок административного наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства совершения правонарушения, личность С З.Ю. и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста, на срок, предусмотренный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, при этом не находя оснований для назначения наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать С З Ю виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком 10 (десять) суток, исчисляя срок наказания с 22 часов 30 минут 09.05.2024, то есть с момента административного задержания.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью г. Пятигорска Ставропольского края.

Мировой судья А.Ю. Чемянова