ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок № 7 города Пятигорска Ставропольского края

(357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Университетская, 19, кабинет № 8)

07 июня 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края
Шпаковский А.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности –
Керашвили В Р,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Л

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 города Пятигорска дело об административном правонарушении в отношении:

Керашвили В Р, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

УСТАНОВИЛ:

Водитель Керашвили В Р, 13 августа 2023 года в 04 часа 10 минут, находясь в районе, управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

По данному факту уполномоченным должностным лицом составлен протокол
от 13 августа 2024 года 26 ВК № 369716 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Керашвили В.Р.

Керашвили В.Р. в судебном заседании пояснил, что 13 августа 2023 года в час ночи в качестве пассажира передвигался на транспортном средстве черного цвета с регистрационным знаком, за рулём указанного транспортного средства находился его друг Ш Проехав по неосвещенной улице, Ш остановился возле их знакомых, через некоторое время стоя на тротуаре в компании знакомых, к ним подошла женщина как уже позже выяснилось З и стала развивать с ним конфликт, что якобы под его управлением данное авто передвигалось на большой скорости и угрожала сообщить об этом в полицию, на что он ей ответил какие могут быть претензии в его адрес, за рулем находился не он, на что она ответила это же его машина кто ещё может ей управлять. По прошествии часа следуя по тротуару в качестве пешехода в компании его знакомых, подъехала патрульная машина и инспектор ГИБДД спросил чья машина черная гранта, он ответил что его и он начал вменять ему обвинение об административном правонарушении, после чего ему было предложено проехать к транспортному средству находящемуся по адресу проживания его бабушки, улица. Он неоднократно пояснял инспектору что транспортным средством не управлял. Действия инспектора считает неправомерными. Вину в совершении административного правонарушения не признал, представил суду свои письменные объяснения. Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Защитник Л в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Керашвили В.Р. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку он не управлял транспортным средством, а сотрудниками ГИБДД допущены нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, приведенные в представленных суду письменных объяснениях Керашвили В.Р.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности его защитника допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Глава 26 КоАП РФ определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу
об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом
об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство
по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В качестве отказа от освидетельствования, заявленного должностному лицу, следует рассматривать не только письменный отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и фактический отказ от его доставления в медицинское учреждение, для проведения медицинского освидетельствования, поскольку в случае отказа от добровольного доставления в медучреждения, должностное лицо не вправе применить физическую силу, а также не предусмотрены основания для административного задержания указанного лица.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ существом административного правонарушения является невыполнение законного требования должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Керашвили В.Р., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые отвечают принципу относимости, допустимости и достаточности, содержащихся в материалах дела.

Протоколом об административном правонарушении от 13 августа 2023 года
26 ВК № 369716, согласно которому водитель Керашвили В.Р., 13 августа 2023 года в 04 часа 10 минут, находясь, управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 13 августа 2023 года 26 УУ № 137739, при составлении которого осуществлялась видеофиксация процессуального действия, о чем сделана отметка в протоколе, и согласно которому водитель Керашвили В.Р. был отстранен от управления транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13 августа 2023 года 26 КР № 080536, в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение является: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При составлении протокола велась видеозапись.

Копии вышеуказанных протоколов получены Керашвили В.Р., замечаний по их содержанию от него не поступило.

Видеоматериалами, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксирован факт отказа Керашвили В.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и другие процессуальные действия с его участием.

Письменными объяснениями З от 13 августа 2023 года, согласно которым 13 августа 2024 года примерно в 01 час 13 минут она шла по улице где ее чуть не сбил автомобиль с государственным регистрационным знаком, после чего он остановился и она подошла к его водителю Керашвили В.Р. и сделала ему замечание, при этом ей показалось что он пьян, так как от него исходил запах алкоголя и он вел себя агрессивно, в машине он находился один, за рулем. Затем пришел его друг Ш и уехал на данном автомобиле.

Письменными объяснениями З от 14 августа 2023 года, согласно которым 13 августа 2024 года примерно в 01 час 00 минут она шла по улице где ее чуть не сбил автомобиль с государственным регистрационным знаком, после чего он остановился и она с сестрой З подошла к его водителю Керашвили В.Р. и сделала ему замечание, так как он «вилял» по всей дороге и когда остановился он «вывалился» из водительской двери. Во время разговора Керашвили В.Р. вел себя агрессивно. Затем ее сестра позвонила в полицию и сообщила о случившемся. Она видела, как Керашвили В.Р. передал ключи от машины Ш и тот уехал на данном автомобиле, так как знал, что приедет полиция. Также перед этим она слышала, как Ш кричал на Керашвили В.Р. за то, что тот управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно сведениям ФИС ГИБДД-М фактов привлечения Керашвили В.Р. к уголовной и административной ответственности в части лишения специального права управления транспортными средствами, не зарегистрировано.

Кроме этого, в судебном заседании допрошен инспектор И, который после разъяснения ему положений
ст. 25.6, 17.9 КоАП РФ, показал, что поводов для оговора лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не имеет, полностью подтверждает обстоятельства, изложенные им в протоколе об административном правонарушении и других материалах по данному делу, составленных в отношении Керашвили В.Р. Ранее Керашвили В.Р. он не знал, неприязненных отношений с к нему не имеет. В связи с поступлением заявления об управлении транспортным средством лицом в состоянии опьянения, 13 августа 2023 года примерно в 03 часа 00 минут он с инспектором К прибыли в район дома, где в ходе опроса свидетелей З и З было установлено, что Керашвили В.Р. управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком. Перед получением объяснений от З и З им были разъяснены их права, и они были предупреждены о даче заведомо ложных объяснений. В ходе оформления процессуальных документов установлено, что у Керашвили В.Р. имелись признаки опьянения. Все процессуальные действия с участием Керашвили В.Р. проводились им, объяснения у Керашвили В.Р. получал И При этом Керашвили В.Р. отрицал факт управления транспортным средством, указывая, что им управлял его друг Ш Водитель Керашвили В.Р. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Керашвили В.Р. отказался. Керашвили В.Р. также было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он сначала согласился, а затем отказался в связи с чем в протокол были внесены изменения, в частности во времени направления на медицинское освидетельствование и записи «отказался». Копия данного протокола, насколько он помнит, была выдана Керашвили В.Р. до внесения исправлений, при этом изменения внесены в присутствии Керашвили В.Р. Факт отказа произошел, как указано в протоколе, по адресу:. После чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. В ходе производства указанных действий велась видеозапись. У Керашвили В.Р. имелись следующие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. Все процессуальные документы составлены с участием Керашвили В.Р., каких-либо замечаний, дополнений последний не имел. Керашвили В.Р. были разъяснены предусмотренные права. Кроме вручения копий составленных протоколов Керашвили В.Р. на месте, документы о внесенных изменениях направлены ему почтой по адресу его места жительства, которое он лично сообщил при их составлении.

В судебном заседании допрошен старший инспектор К, который дал показания аналогичные показаниям инспектора И

Приведенные показания свидетелей полностью согласуются с материалами дела, признаются правдивыми и соответствующими действительности. Оснований для оговора Керашвили В.Р. у сотрудников полиции из материалов дела не усматривается. Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении допущенных лицом нарушений.

Допрошенный в судебном заедании на основании ходатайства Керашвили В.Р. – Ш пояснил, что примерно в конце августа 2023 года и примерно в 01 час 00 минут ему позвонил Керашвили В.Р. и предложил прокатиться на его автомобиле по селу, на что он согласился. Когда они ехали на автомобиле, он как водитель, Керашвили В.Р. в качестве пассажира, они увидели своих знакомых в районе улицы и остановились рядом с ними. Затем к ним подошли две женщины и начали делать замечания Керашвили В.Р., якобы он был за рулем и чуть не сбил их. При этом было темное время суток, и данные женщины не могли видеть кто был за рулем. Он (Ш пояснил им что за рулем был он Ш и женщины куда-то ушли, пред этим позвонив в полицию и сообщив что Керашвили В.Р. был за рулем. Затем он отогнал машину. Примерно через час приехали сотрудники полиции и начали оформлять документы в отношении Керашвили В.Р. Оформление происходило по адресу:. С Керашвили В.Р. он знаком около двух лет, состоит с ним в дружеских отношениях.

Допрошенный в судебном заедании на основании ходатайства Керашвили В.Р. – Д пояснил, что он с женой Д 13 августа 2023 года в ночное время шел по улице в это время к ним подъехал автомобиль, которым управлял Ш, а пассажиром был Керашвили В.Р. Они вышли из автомобиля и подошли к ним и начали общаться. Затем к ним подошли две женщины и начали делать замечания Керашвили В.Р., якобы он был за рулем и ехал с большой скоростью и чуть не сбил их. При этом было темное время суток, и данные женщины не могли видеть кто был за рулем. Далее они позвонили в полицию и сообщив что Керашвили В.Р. был за рулем. Затем Керашвили В.Р. попросил Ш отогнать его машину домой, где проживает его бабушка, по адресу:, тот отогнал машину. Примерно через час приехали сотрудники полиции и начали оформлять документы в отношении Керашвили В.Р., при этом он отрицал что управлял автомобилем. С Керашвили В.Р. он знаком около двух лет.

Допрошенная в судебном заедании на основании ходатайства Керашвили В.Р. – Д пояснила, что знакома с Керашвили В.Р. около года, в остальном дала показания аналогичные показаниям Ш

К приведенным показаниям свидетелей, допрошенных на основании ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что Керашвили В.Р. не управлял транспортным средством, суд относится критически, поскольку их длительные товарищеские отношения с Керашвили В.Р. могут обуславливать заинтересованность указанных лиц в исходе дела, что исключает возможность признания их показаний достоверными доказательствами, кроме того показания указанных свидетелей опровергаются материалами дела, и объективно ничем не подтверждаются.

На основании ходатайства Керашвили В.Р. в судебное заседание в качестве свидетелей также вызывались З и З, однако, они в судебное заседание не явились, представив суду письменные заявления в которых просили рассмотреть административное дело в их отсутствие, указав, что ранее данные ими показания правдивы, их подтверждают в полном объеме, личных неприязненных отношений к Керашвили В.Р. не испытывают, поводов для его оговора не имеют.

Суд полагает, что рассмотрения дела в отсутствие указанных свидетелей не препятствует всестороннему, полному, объективному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом.

Оценивая в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ вышеуказанные доказательства, суд считает виновность Керашвили В.Р. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения доказанной.

Анализ протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствует о том, что процедура проведена надлежащим образом. Каких-либо замечаний к протоколам Керашвили В.Р. не отразил, следовательно, согласился с изложенными в них сведениями.

Доводы Керашвили В.Р. о том, что он не управлял транспортным средством, не принимаются судом во внимание поскольку они объективно ничем не подтверждаются, опровергаются материалами дела, являются способом избежания административной ответственности за совершенное правонарушение.

Доводы Керашвили В.Р. о том, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе о задержании транспортного средства имеются исправления относительно фамилии, времени, слова «отказался», внесенных в его отсутствие, копии протоколов с внесенными изменениями ему не вручались, а протоколы направлены по адресу, где никто не проживает, несостоятельны, так как опровергаются материалами дела.

Исходя из ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

На имеющейся в материалах дела видеозаписи запечатлены обстоятельства отказа Керашвили В.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также о внесении в составляемые протоколы информации, в частности с учетом исправлений, с участием Керашвили В.Р. От подписи в протоколах, составленных с участием Керашвили В.Р. он отказался, замечаний по содержанию протоколов от него не поступило.

На видеозаписи зафиксированы все условия, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела.

Адрес проживания Керашвили В.Р., указанный в протоколах об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства, об административном правонарушении, внесен со слов Керашвили В.Р., что также подтверждается видеозаписью.

Керашвили В.Р., вызывался в, по средствам почтовой связи, по адресу места жительства, который он сообщил при составлении протоколов, для засвидетельствования соответствующих изменений, а затем по указанному адресу направлены копии соответствующих документов.

Таким образом, должностным лицом были использованы все способы для уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, о внесенных в протоколы изменениях, а умышленное сообщение этим лицом заведомо неправильного адреса места жительства, в протоколе об административном правонарушении, на законность его привлечения к административной ответственности не влияет.

В случае несогласия с действиями инспекторов ДПС, Керашвили В.Р. не был лишен возможностей как подать на них жалобу в установленном законом порядке, так и дополнительного ознакомления с материалами дела.

В связи с чем оснований для признания упомянутых протоколов недопустимыми доказательствами не имеется.

Доводы Керашвили В.Р. о том, что адрес составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указан неверно, несостоятельны, так как опровергаются материалами дела и показаниями свидетелей.

Факт отказа Керашвили В.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно то, что он не желает пройти такое освидетельствование, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении. Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Керашвили В.Р. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или под влиянием заблуждения.

Оценивая видеозапись, просмотренную в судебном заседании, мировой судья принимает ее в качестве доказательства по делу, поскольку она не противоречит имеющимся в материалах дела процессуальным документам, составленным в отношении
Керашвили В.Р. Видеозапись отражает ход и результаты процессуальных действий. При этом мировой судья учитывает, что нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена видеофиксация всего производства по делу об административном правонарушении, тогда как процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме.

В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу, что указанные доказательства отвечают требованиям относимости, достоверности и допустимости.

С учетом вышеизложенного, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника о недопустимости имеющихся протоколов процессуальных действий не могут быть приняты судом во внимание, поскольку являются несостоятельными и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доказательства получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержат противоречий и объективно отражают обстоятельства административного правонарушения. Достоверность и допустимость вышеперечисленных доказательств сомнений у суда не вызывает.

Оснований для признания недопустимыми протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписи, не имеется.

Мнение защитника и привлекаемого к административной ответственности лица о необходимости прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Керашвили В.Р., расцениваются мировым судьей как способ защиты и желание избежать административной ответственности за совершенное административное правонарушение, так как в ходе судебного заседания факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования нашел свое подтверждение.

Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств суд считает, что в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ все обстоятельства административного правонарушения, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения лицом административного правонарушения выяснены, дополнительных доказательств для рассмотрения дела не требуется.

В судебном заседании не установлено наличия оснований для сомнения в достоверности указанных исследованных в судебном заседании материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием в соответствии со ст. статье 26.1 КоАП РФ для установления наличия события административного правонарушения в действиях Керашвили В.Р.

Вопреки доводам защитника и привлекаемого к административной ответственности лица, никаких неустранимых сомнений, которые в силу требований
ст. 1.5 КоАП РФ могли бы толковаться в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, по данному делу не имеется. По изложенным основаниям мировой судья считает несостоятельными доводы привлекаемого к административной ответственности лица, изложенные в соответствующем объяснении, необоснованными и не нашедшими своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу и отвергает, как не соответствующие действительности, как форму защиты от предъявленного обвинения, преследующую цель избежать ответственности за содеянное, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам, установленным судьей на основании совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в постановлении доказательств.

В ходе судебного разбирательства Керашвили В.Р. и его защитник не были ограничены в праве предоставления доказательств, заявлении ходатайств. Все доказательств, представленные в деле исследованы судом, им дана оценка, приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве допустимых, а другие - опровергнуты.

Каких-либо существенных, влияющих на правильное разрешение дела, нарушений при составлении протокола и иных материалов, суд не усматривает.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Керашвили В.Р. не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Имеющиеся в деле доказательства, свидетельствуют о виновности Керашвили В.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, в связи с чем, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленной.

Таким образом, действия Керашвили В.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность
Керашвили В.Р. суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка и его состояние здоровья, связанное с наличием заболевания.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность
Керашвили В.Р., предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, судом признается повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку он ранее в течение года неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, предусматривает наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении административного наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить
Керашвили В.Р. наказание в виде административного штрафа, с применением дополнительного административного наказания, на основании ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ, в виде лишения физического лица, предоставленного ему специального права за грубое нарушение порядка пользования этим правом, так как данное административное наказание применяется судом в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении размера наказания в виде штрафа, суд исходит из обстоятельств дела, и считает необходимым назначить наказание, в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении срока лишения права управления транспортными средствами, суд исходит из требований части 2 ст. 3.8 КоАП РФ, и считает необходимым назначить
Керашвили В.Р. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 29.5, 29.7, 29.9,
29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Керашвили В Р виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **30 000** (тридцати тысяч) **рублей**, с лишением права управления транспортными средствами сроком на **1** (один) **год** **8** (восемь) **месяцев**.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению .

**Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить (направить)
в канцелярию мировых судей города Пятигорска Ставропольского края.**

Разъяснить правонарушителю, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф,
к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ
за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, санкция которой влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления постановления в законную силу. Однако, в случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи документов, удостоверяющих наличие права управления транспортными средствами (водительское удостоверение, временного разрешения) в подразделение ГИБДД, направляющее дело об административном правонарушении в суд, течение срока специального права начинается со дня сдачи указанных документов, либо их изъятия правомочными лицами.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 7 города Пятигорска Ставропольского края.

Мировой судья А.А. Шпаковский