ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок № 7 города Пятигорска Ставропольского края

(357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Университетская, 19, кабинет № 8)

10 декабря 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края
Шпаковский А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 города Пятигорска дело об административном правонарушении в отношении:

Бондаренко Д Н, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

УСТАНОВИЛ:

Водитель Бондаренко Д Н, 06 ноября 2024 года в 03 часа 35 минут, находясь в районе города Пятигорска Ставропольского края, управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

По данному факту уполномоченным должностным лицом составлен протокол
от 06 ноября 2024 года 26 ВК № 697124 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Бондаренко Д.Н.

Бондаренко Д.Н. о месте и времени рассмотрения в отношении него административного дела, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием от него не поступило, в суд не явился, о причинах своей неявки не уведомил и не представил своих возражений по данному административному делу. Суд признает причину неявки, лица, в отношении которого ведется производство по делу, неуважительной и в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Глава 26 КоАП РФ определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу
об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом
об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство
по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В качестве отказа от освидетельствования, заявленного должностному лицу, следует рассматривать не только письменный отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и фактический отказ от его доставления в медицинское учреждение, для проведения медицинского освидетельствования, поскольку в случае отказа от добровольного доставления в медучреждения, должностное лицо не вправе применить физическую силу, а также не предусмотрены основания для административного задержания указанного лица.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ существом административного правонарушения является невыполнение законного требования должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Бондаренко Д.Н., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые отвечают принципу относимости, допустимости и достаточности, содержащихся в материалах дела.

Протоколом об административном правонарушении от 06 ноября 2024 года
26 ВК № 697124, согласно которому водитель Бондаренко Д.Н., 06 ноября 2024 года в 03 часа 35 минут, находясь города Пятигорска Ставропольского края, управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 06 ноября 2024 года 26 УУ № 169729, согласно которому водитель Бондаренко Д.Н. отстранен от управления транспортным средством с государственным регистрационным знаком, в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Вместе с тем, у Бондаренко Д.Н. имелись следующие признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи. При проведении процессуального действия велась видеозапись.

Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 06 ноября 2024 года 26 КР № 061478, в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение является: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отказ Бондаренко Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования, подтверждается его собственноручной записью «отказываюсь» и подписью в протоколе. При проведении процессуального действия велась видеозапись.

Копии вышеуказанных протоколов получены Бондаренко Д.Н., замечаний по их содержанию от него не поступило.

Видеоматериалами, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксирован факт отказа Бондаренко Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и другие процессуальные действия с его участием.

Согласно сведениям ФИС ГИБДД-М фактов привлечения
Бондаренко Д.Н. к уголовной и административной ответственности в части лишения специального права управления транспортными средствами, не зарегистрировано.

Исследовав все обстоятельства дела, суд считает вину Бондаренко Д.Н.
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами КоАП РФ и получены без нарушения норм КоАП РФ.

Оценивая доказательства вины Бондаренко Д.Н. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

В представленных суду материалах дела, имеются сведения о том, что
Бондаренко Д.Н. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия Бондаренко Д.Н. суд квалифицирует
по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность
Бондаренко Д.Н., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Бондаренко Д.Н., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, предусматривает наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении административного наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить
Бондаренко Д.Н. наказание в виде административного штрафа, с применением дополнительного административного наказания, на основании ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ, в виде лишения физического лица, предоставленного ему специального права за грубое нарушение порядка пользования этим правом, так как данное административное наказание применяется судом в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении размера наказания в виде штрафа, суд исходит из обстоятельств дела, и считает необходимым назначить наказание, в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении срока лишения права управления транспортными средствами, суд исходит из требований части 2 ст. 3.8 КоАП РФ, и считает необходимым назначить
Бондаренко Д.Н. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 29.5, 29.7, 29.9,
29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бондаренко Д Н виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **30 000** (тридцати тысяч) **рублей**, с лишением права управления транспортными средствами сроком на **1** (один) **год** **6** (шесть) **месяцев**.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению.

**Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить (направить)
в канцелярию мировых судей города Пятигорска Ставропольского края.**

Разъяснить правонарушителю, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф,
к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ
за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, санкция которой влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления постановления в законную силу. Однако, в случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи документов, удостоверяющих наличие права управления транспортными средствами (водительское удостоверение, временного разрешения) в подразделение ГИБДД, направляющее дело об административном правонарушении в суд, течение срока специального права начинается со дня сдачи указанных документов, либо их изъятия правомочными лицами.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 7 города Пятигорска Ставропольского края.

Мировой судья А.А. Шпаковский