Дело №5-224/9/2024

 УИД:26MS0127-01-2024-001552-98

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2024 года г. Пятигорск, ул. Университетская, 19

Мировой судья судебного участка № 9 города Пятигорска Ставропольского края Н.И. Бередухина,

рассмотрев в помещении судебного участка № 9 г. Пятигорска дело об административном правонарушении в отношении: Тамаряна АГ, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП.

УСТАНОВИЛ:

29 апреля 2024 года в 02 час 40 мин. в \*\*\*, водитель Тамарян А.Г. совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД, управляя транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* регион, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

29 апреля 2024 года по данному факту в отношении Тамаряна А.Г. инспектором ДПС ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП.

Тамарян А.Г. в судебное заседание, назначенное на 03 июня 2024 не явился, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения дела (в материалах дела имеется СМС-извещение от 23.05.2024 года).

Согласно п. 6 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС - сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

При отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд признает причину неявки, лица, в отношении которого ведется производство по делу, уважительной, и считает возможным рассмотрение дела в его отсутствие, по имеющимся материалам.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КРФ об АП, административное дело в отношении Тамаряна А.Г. суд рассматривает в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, представленные доказательства, судья приходит к следующему.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ следует проверять наличие законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные требования закона определены ст. 27.12 КоАП РФ, предусматривающие, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Тамаряна А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении объективно подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 452\*\*\* от 29.04.2024 года, согласно которому водитель Тамарян А.Г. 29 апреля 2024 года в 02 час 50 мин. в \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К составлению протокола у Тамаряна А.Г. замечаний не имелось, что подтверждается его собственноручной записью и подписью в протоколе. Копию протокола Тамарян А.Г. получил, что также подтверждается его подписью в протоколе,

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 132\*\*\* от 29.04.2024 года, согласно которому Тамарян А.Г. был отстранен от управления транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* регион, в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, с ведением видеозаписи. Данный протокол подписан Тамаряном А.Г., копия протокола ему вручена;

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование серии 26 КР № 083\*\*\* от 29.04.2024 г., в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование, является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отказ Тамаряна А.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте зафиксирован видеозаписью, приобщенной к материалам административного дела на CD-R диске, подтверждается собственноручной записью «отказываюсь» и подписью Тамаряна А.Г. в протоколе; копию протокола Тамарян А.Г. получил;

Протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № 289\*\*\* от 29.04.2024 года. Данный протокол подписан Тамаряном А.Г., копия протокола ему вручена;

Письменными объяснениями Тамаряна А.Г. от 29.04.2024, написанными им собственноручно,

списком правонарушений, базы ГИБДД, согласно которых Тамарян А.Г. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянении;

справкой старшего инспектора группы ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки о результатах проверки лица по оперативно-справочным учетам ФИС ГМБДД-М,

карточкой операции с ВУ на имя Тамаряна А.Г.,

копией постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы от 29.04.2024г.,

копией книги выдачи и приема средств связи и технических средств,

компакт диском с видеозаписью, производимой в момент отказа Тамаряна А.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении, обозревавшейся при рассмотрении дела.

Исследовав все обстоятельства дела, суд считает вину Тамаряна А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной.

Суд считает, что материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценивая доказательства вины Тамаряна А.Г. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

В представленных суду материалах дела, имеются сведения о том, что Тамарян А.Г. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КРФ об АП за совершение однородного административного правонарушения. В связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия Тамаряна АГ суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К характеру данного правонарушения суд относит то обстоятельство, что объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Тамаряна А.Г., предусмотренными ст. 4.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Тамаряна А.Г., предусмотренных ст. 4.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом не установлено.

При назначении наказания за совершенное административное правонарушение, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, ранее привлекавшегося к административной ответственности, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить наказание Тамаряну А.Г. в виде административного штрафа, с применением дополнительного административного наказания, на основании ч. 1 ст. 3.8 КРФ об АП, в виде лишения физического лица, предоставленного его специального права за грубое нарушение порядка пользования этим правом, так как данное административное наказание применяется судом в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении срока лишения права управления транспортными средствами, суд исходит из требований ст. 3.8 части 2 КРФ об АП, и считает возможным, назначить Тамаряну А.Г. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП.

Оснований для освобождения Тамаряна А.Г. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КРФ об АП, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26; 29.5; 29.7; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать **Тамаряна АГ** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на расчетный счет: УФК по СК (ГУ МВД России по Ставропольскому краю,) КПП 263401001 ИНН 2634050372, ОКТМО 07710000, р/с 03100643000000012100 в отделение Ставрополь г. Ставрополь, БИК 010702101, кор.сч. -, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\*.

**Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить (направить) в канцелярию мировых судей г. Пятигорска Ставропольского края.**

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса РФ об АП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления постановления в законную силу. Однако, в случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи документов, удостоверяющих наличие права управления транспортными средствами (водительское удостоверение, временного разрешения) в подразделение ГИБДД, направляющее дело об административном правонарушении в суд, течение срока специального права начинается со дня сдачи указанных документов, либо их изъятия правомочными лицами.

Разъяснить правонарушителю, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 КРФ об АП за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КРФ об АП, санкция которой влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5 КРФ об АП, исполнение настоящего постановления суда в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки, направив в их адрес данное постановление.

ОСБ ДПС ГИБДД г. Ессентуки о результатах исполнения незамедлительно сообщить мировому судье судебного участка № 9 г. Пятигорска Ставропольского края.

Постановление может быть обжаловано в Пятигорский городской суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 9 г. Пятигорска Ставропольского края.

Мировой судья Н.И. Бередухина

СОГЛАСОВАНО