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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Ставрополь 05 июля 2024 года

резолютивная часть постановления

оглашена 05 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Ставрополя Безугольная Л.Ю., с участием старшего помощника прокурора Октябрьского района г. Ставрополя Чепурной Н.А., защитников юридического лица Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», действующих на основании доверенности, Д., Ч., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Ленинского района г. Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», привлекаемого к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» привлекло к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывших государственных гражданских служащих с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», при следующих обстоятельствах.

Прокуратурой Октябрьского района г. Ставрополя \*\*\*\*.2024 в 10.00 часов проведен мониторинг состояния законности исполнения требований законодательства, регламентирующего соблюдение государственными служащими обязанностей по предоставлению сведений о доходах, а также порядка уведомления коммерческой или некоммерческой организации о заключении с гражданином, замещавшим должность государственной гражданской службы в государственном органе, трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), в ходе которого в деятельности юридического лица - Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказского федерального университета» выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ), статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 Закона № 273-ФЗ, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Правила сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 (далее – Правила), в соответствии с пунктом 4 которых сообщение (письмо) направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора.

На основании приказа от \*\*\*\*.2021 № \*\*\*\*/л Г. принят на работу в СКФУ на должность доцента кафедры уголовного права и процесса юридического института, с ним заключен трудовой договор от \*\*\*\*.2021 №\*\*\*\*\*\*/2021.

На основании приказа от \*\*\*\*.2021 № \*\*\*\*\*\*л Р. принят на работу в СКФУ на должность доцента кафедры защиты в чрезвычайных ситуациях институт инженерный, с ним заключен трудовой договор от \*\*\*\*.2021 № \*\*\*\*\*\*/2021.

Вместе с тем установлено, что полковник полиции Г. до \*\*\*\*.2020 занимал должность государственного служащего в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России – заместителя начальника Ставропольского филиала по учебной и научной работе. Полковник полиции Р. до \*\*\*\*.2021 занимал должность государственного служащего в Ставропольском филиале – начальника кафедры тактико-специальной и огневой подготовки.

В соответствии со ст. 8 Закона № 273-ФЗ должности заместителя начальника Ставропольского филиала по учебной и научной работе и начальника кафедры тактико-специальной и огневой подготовки Ставропольского филиала входят в Перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом МВД России от 16.12.2016 № 848.

При приеме на работу Р. и Г. представлены документы, бесспорно свидетельствующие о том, что работодателю, а именно ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», при заключении с указанными лицами трудовых договоров \*\*\*\*.2021 было достоверно известно о ранее занимаемых указанными лицами в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России должностях.

При заключении трудового договора с бывшими государственными служащими Г. и Р. ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет» обязано было в десятидневный срок в письменной форме сообщить об этом представителю нанимателя указанных лиц бывших государственных служащих в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России. Однако уведомление из ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет» поступило в Ставропольский филиал \*\*\*\*.2024 после направления соответствующего запроса прокуратурой Октябрьского района г. Ставрополя.

В судебном заседании защитник юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», в лице начальника правового департамента ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Ч. представила письменные возражения относительно инкриминируемого юридическому лицу административного правонарушения, доводы которых поддержала в судебном заседании в полном объеме, просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях юридического лица состава административного правонарушения. Прежде всего при установлении виновности по ст. 19.29 КоАП РФ устанавливается, какие меры приняты организацией для предупреждения коррупции в части данного направления. Так, предоставлены документы, приобщенные к материалам дела, свидетельствующие о том, что на момент проверки прокуратурой Октябрьского района г. Ставрополя разработан комплекс мер, направленных на предупреждение коррупции в организации. Обратила внимание суда на то обстоятельство, что помимо указанных мер по итогам проведения проверки прокуратурой Октябрьского района разработан дополнительный комплекс мер, который включает в себя следующее. СКФУ осуществляет делопроизводство в программе 1С, в соответствии с которой не проходит трудовой договор при отсутствии сведений о том, замещал ли принимаемый работник должности государственной или муниципальной службы. Также разработана форма отчета о работниках университета, которые ранее занимали соответствующие должности государственной или муниципальной службы. Помимо этого при приеме на работу в форме приема, в заявлении указывается, относился ли ранее работник к указанным должностям. Проведена внутренняя проверочная работа, проведен инструктаж сотрудников управления кадрового администрирования о необходимости соблюдения требований Закона № 273-ФЗ, разработаны образцы уведомлений, памятка. Организовано внеплановое заседание комиссии по противодействию коррупции, организовано обучение. По изложенным доводам полагала, что вина организации в этой части отсутствует. Также пояснила, что в настоящий момент установлено, что, осуществляя трудовую деятельность в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России, Г. и Р. относились к профессорско-преподавательскому составу, Рожков относился к кафедре тактико-специальной и огневой подготовки Ставропольского филиала КрУ МВД, Гонтарь занимал должность доцента кафедры уголовного права и процесса Ставропольского филиала. Приказом МВД России от 20.12.2017 № 945 внесены изменения в Приказ МВД России № 848 «О Перечне должностей», в соответствии с которыми признан утратившим силу п. 40 Перечня «Должности всех наименований профессорско-преподавательского состава». Ввиду отнесения данных лиц к профессорско-преподавательскому составу и признании утратившим силу п. 40 Перечня направление уведомления в отношении указанных лиц не требовалось. Кроме того, ввиду отнесения к филиалу указанной структуры, отождествляя филиал со структурной единицей, уходя в п. 3 Перечня раздел третий, где к государственным служащим относятся руководители и заместители руководителя структурного подразделения. Должности, ранее замещаемые Р. и Г., не относились к указанным должностям. Так как филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его юридические функции, должности работников филиала, указанные в штатном расписании, аккумулированы отдельно от общей единицы. Указанные лица, замещавшие должности в филиале университета, не относились к руководящему составу, направлять сведения обязанности не было.

Кроме того, при предоставлении документов при трудоустройстве Г. и Р. предоставили трудовые книжки, личные карточки, в которых не указано, что ими ранее замещались должности профессорско-преподавательского состава.

Также полагала наличие ряда процессуальных нарушений, допущенных прокуратурой при производстве по настоящему делу. В частности, указала, что компетенция прокуратуры Октябрьского района г. Ставрополя ограничена территориальными пределами Октябрьского района г. Ставрополя, место выявления административного правонарушения и адрес местонахождения СКФУ по территориальному признаку не относится к компетенции прокуратуры Октябрьского района г. Ставрополя. Юрисдикция СКФУ в соответствии с Указом Президента определена территорий СКФО, в связи с чем ведение производства по делу об административном правонарушении в отношении СКФУ относится к компетенции прокуратуры Ставропольского края. Либо территориальный орган – прокуратура Ленинского района. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено за рамками компетенции прокурора Октябрьского района.

Кроме того, прокурором нарушен трехдневный срок направления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в СКФУ, копия постановления направлена на четвертый день. Также 12.03.2024 юридическим лицом заявлено ходатайство о замене юридического лица на должностное лицо в производстве по делу, которое не рассмотрено, что повлекло нарушение требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», иных нормативных актов.

Требование о предоставлении информации о направлении в Ставропольский филиал КрУ МВД России уведомление о заключении трудовых договоров с Гонтарем и Рожковым направлено с нарушением, не на официальный электронный адрес юридического лица, а на сайт учредителя и на электронный адрес проректора по административной работе. В дальнейшем требование о предоставлении информации было получено, но сократилось время для предоставления качественного ответа. \*\*\*\*3.2024 СКФУ получено уведомление о явке для составления протокола на \*\*\*\*.2024, в котором отсутствуют сведения о том, по какому делу вызывают. СКФУ был лишен способа защиты, не было возможности подтвердить документами свой способ защиты. Также не было решения прокурора о проведении проверки. Полагала, что суд должен рассмотреть вопрос о малозначительности административного правонарушения, если суд придёт к выводу о виновности юридического лица. Просила учесть, что СКФУ является социально значимым объектом, занимается материальной поддержкой студентов, проводит благотворительные акции, в связи с чем в случае назначения наказания просила назначить штраф ниже низшего предела санкции статьи.

Также сослалась на Постановление Правительства РФ от 23.05.2024 N 637 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", согласно которого в отношении вузов, частных школ, детских садов, чья деятельность относится к категории чрезвычайно высокого и высокого риска, а СКФУ как раз относится к такой категории, проведение проверок запрещено.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении защитником юридического лица представлены дополнительные письменные пояснения относительно инкриминируемого административного правонарушения.

Защитник юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу, адвокат Д. также просил о прекращении производства по делу, не признав вину юридического лица в инкриминируемом административном правонарушении, представил письменные возражения по делу, которые поддержал в судебном заседании, дав следующие пояснения. \*\*\*\*.2024 прокурором Октябрьского района г.Ставрополя возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ в отношении СКФУ. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что СКФУ своевременно не сообщил в Ставропольский филиал КрУ МВД России о трудоустройстве Гонтаря и Рожкова. Однако с данными выводами согласиться нельзя. В соответствии с п. 12 постановления Пленума ВС РФ по данной категории дел указано, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой должности государственной службы возложена на бывшего государственного служащего, невыполнение обязанности данным лицом при отсутствии сведений у работодателя, например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, иных документах, предоставляемых при трудоустройстве, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ. В соответствии с ч.3 ст. 65 ТК РФ от лица, поступающего на работу, запрещено требовать документы, предусмотренные ТК РФ, иными федеральными законами. При невозможности получения информации из трудовой книжки или других предоставляемых документах у работодателя отсутствует обязанность самостоятельно устанавливать сведения о должности государственного или муниципального служащего что отражено в Обзоре судебной практики ВС РФ № 4. Г. и Р. предоставлены трудовые книжки, в которых информация о замещаемых должностях отсутствует.

Кроме того, СКФУ принимаются все необходимые меры по предупреждению коррупции, ссылка на которые имеется в письменных возражениях. Также уточнил, что в отношении рассматриваемых лиц обязанность у СКФУ сообщать бывшему работодателю о трудоустройстве отсутствовала. \*\*\*\*.2024 уведомление направлено, возможно, для подстраховки. Однако по закону такая обязанность у СКФУ отсутствовала.

Старший помощник прокурора Октябрьского района г. Ставрополя Ч. пояснила в судебном заседании, что в отношении СКФУ проверка не проводилась, проведен мониторинг соблюдения законности без вмешательства в финансово-хозяйственную деятельность предприятия. Данные нарушения выявлены прокуратурой самостоятельно путем направления запросов в Ставропольский филиал и направления запросов в программное обеспечение СМЭР, где была получена информация, что бывшие государственные служащие трудоустроены в СКФУ. При этом согласно информации, поступившей из филиала, уведомление об их трудоустройстве не поступало. В связи с чем направлен соответствующий запрос в СКФУ, согласно полученной \*\*\*\*.2024 информации такие уведомления не направлялись, потому что указанные лица не входили в перечень госслужащих.

**Для мотивировки. Согласно Приказа Рособрнадзора должна размещаться информация о персональном составе педагогических** работников, в том числе общий стаж работы, стаж работы по специальности. В ответе на требование прокурора имеется ссылка на размещение информации о персональном составе педагогических работников, со слов установлено, что являются преподавателями. Вместе с тем на сайте имеется полная информация о предыдущей деятельности. Не выдерживает никакой критики утверждение о том, что информация, размещенная на сайте федерального государственного университета, размещается со слов лиц, зачисленных на должность. Указано в приказе, что должна содержать информацию.

Закон об образовании предусматривает квалификационные требования к должности и стажу, конкурсная комиссия перечень документов, подтверждающие соотвествие. Поскольку прошли конкурс, нет оснований предполагать, что такие документы предоставлены не были.

Крайне сомнительно, что учены совет принимал решения, установив соответствие квалификационным требованиям со слов соискателей. Выдается послужной список, в котом отражены периоды деятельности соискателей если в трудовой книжке нет сведений о должности. Представленные личные дела не пронумерованы, отсутствует опись, на сайте размещена инструкция по делопроизводству. Приказ минобразования о примерных инструкциях, на основании которого разработана инструкция скфу не позволяет принять как достоверную информацию об отсутствии в личных делах иных документов, подшиты скоросшивателем, отсутствует опись и нумерация. Рожков работал до 31.08.2022, однако личное дело не оформлено, в соответствии с инструкцией в архив не сдано архив не сдано
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что при производстве по делу об административном правонарушении прокуратурой г. Ставрополя допущены нарушения, которые не позволяют суду прийти к выводу о виновности ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в совершении правонарушения. Полагала, что нарушен порядок привлечения юридического лица к административной ответственности. Обратила внимание суда на то обстоятельство, что юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, не было надлежащим образом извещено о возбуждении дела об административном правонарушении, присутствовавшая при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении А. действовала от имени ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по общей доверенности, что не позволяет признать факт уведомления законного представителя юридического лица надлежащим. Не было также решения прокурора г. Ставрополя о проведении проверки в отношении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». Кроме того, полагала, что университетом принят весь комплекс мер по предупреждению коррупции, нацеленных на соблюдение Федерального Закона № 273. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, не образуется, потому что ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» предпринят комплекс мер в целях направления в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя соответствующего уведомления о трудоустройстве Д. что подтверждается предоставленными в судебном заседании документами. Ответственным лицом за организацию соответствующей работы с 2020 года назначена начальник управления кадрового администрирования Р. Проректор по образовательной деятельности наложил на заявление Д. резолюцию о необходимости обеспечить направление уведомления. Документам, подтверждающим факт наличия такого уведомления, является выписка из журнала исходящей документации, где отражена дата уведомления, запись 433. Управлением кадрового администрирования приняты меры по вручению нарочно Д. уведомления для передачи его в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя. Трудоустройство Д. имело место \*\*\*\*.2023. Как поясняют сотрудники управления кадрового администрирования, речь идет о трудоустройстве порядка 500 человек. В связи с большой загрузкой, в связи с большим объемом послеконкурсной процедуры уведомление было передано именно Д. для самостоятельного вручения предыдущему работодателю. Согласно приказа «Об утверждении и введении в действие инструкции по делопроизводству и документообороту в СКФУ» корреспонденция направляется простой, заказной корреспонденцией, а также нарочно. Порядок направления уведомления, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации не содержит четких ограничений о том, что работодатель должен использовать именно заказную корреспонденцию или услуги курьерской службы. Главное, чтобы уведомление ушло. Не может пояснить, имелась ли в должностной инструкции Д. обязанность передавать или направлять корреспонденцию. Не может также пояснить, каким именно образом начальник управления кадрового администрирования контролирует процесс доставки уведомлений работодателю. Однако руководителю управления кадрового администрирования указано на необходимость усиления контроля в этой части. Просила производство по делу об административном правонарушении в отношении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» прекратить.

Защитник юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», в лице адвоката Д. также предоставил суду письменные возражения относительно инкриминируемого юридическому лицу административного правонарушения, поддержал изложенные доводы в судебном заседании, полагал, что процессуальные нарушения, допущенные должностным лицом прокуратуры г. Ставрополя, повлияли на нарушение прав юридического лица, в том числе по подготовке соответствующей позиции и документов, прокурор не определил дату совершения административного правонарушения, что является существенным нарушением, поскольку суд не имеет права устанавливать дату совершения правонарушения. Кроме того, в судебном заседании предоставлено достаточно доказательств того, что юридическое лицо, в отношении которого ведется производство по делу, выполнило возложенные на него обязанности по направлению уведомления, свидетели в судебном заседании поясняли как отправили уведомление, но законодатель не устанавливает необходимость наличия обратной связи, законодательно установлена обязанность направить уведомление. Оснований не доверять пояснениям Д. в том, что она направила уведомление, не имеется, поскольку последняя в данном случае является лицом, также заинтересованным в направлении уведомления. Просил о прекращении производства по делу об административном правонарушении, поскольку привлекаемою юридическое лицо невиновно в инкриминируемом противоправном деянии. Имеются процессуальные нарушения, которые препятствуют вынести законное и обоснованное решение по делу. Также просит учесть, что ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» является бюджетным учреждением, занимается благотворительной деятельностью в условиях специальной военной операции.

В судебном заседании по ходатайству защитников юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, допрошены свидетели Д. а также начальник управления кадрового администрирования СКФУ Р. начальник отдела по работе с сотрудниками управления кадрового администрирования СКФУ Горбачева Л.С.

Свидетель Р. в судебном заседании показала следующее. В её полномочия как начальника управления кадрового администрирования СКФУ входит кадровая работа. Процедурой приема, увольнения работников занимается отдел по работе с сотрудниками, она как руководитель осуществляет контроль. Ежегодно первого сентября осуществляется массовый прием профессорско-преподавательского состава, в том числе и 01 сентября 2023 года. В этом году конкурс прошли более 500 претендентов, первого сентября с ними заключались срочные трудовые договоры, в том числе на должность ассистента кафедры принята Д. ранее являвшаяся муниципальным служащим. Она предоставила трудовую книжку, личный листок по учету кадров, который хранится в личном деле. Все данные о трудовой деятельности были предоставлены. При приеме на работу бывшего муниципального или государственного служащего в рамках действующего законодательства в течение десяти дней мы должны известить предыдущего работодателя о заключении трудового договора. Уведомление направляется либо нарочно, либо почтой. Что своевременно и было сделано. В отношении неё как начальника управления кадрового администрирования в 2020 году издан приказ, с которым она ознакомлена, о том что на неё возлагается ответственность за направление уведомления по установленной форме. Работу по подготовке проекта уведомления, его регистрации и направлению осуществляет начальник отдела по работе с сотрудниками. Приносит на подпись, она, Р. подписывает, ставит печать, уведомление регистрируется в журнале регистрации и направляется нарочно по городу или почтой в другой населенный пункт Пояснила, что они просят муниципальных и государственных гражданских служащих предоставить бывшему работодателю такое уведомление, о чем также часто просят сами работники. В этом случае Д. сама предложила нарочно отнести уведомление. Обратная связь в таких случаях есть всегда, но в данном случае массовый прием работников, не проконтролировали, не проверили получение уведомления, поступил ли документ назад с отметкой либо нет. После проверки прокуратуры провели внутренний аудит, проработали все трудовые книжки, просмотрели все личные дела. Полагала, что имел место единичный сбой. После получения запроса прокуратуры изготовлен дубликат уведомления и нарочно доставлен бывшему работодателю Д. В личных делах государственных служащих уведомления хранятся с входящей отметкой бывшего работодателя о получении, госслужащий неофициально относит, получает отметку и приносит назад. Документально передача сотруднику уведомления для вручения бывшему работодателю не оформляется. Сотрудник сам заинтересован в направлении данного уведомления.

Свидетель Г. в судебном заседании показала следующее. В \*\*\*\*2023 года она работала в должности начальник отдела по работе с сотрудниками управления кадрового администрирования СКФУ. 01 сентября 2023 года на должность ассистента кафедры юридического института принята Д. При приеме на работу Д,. было известно, что она является муниципальным служащим. В этом случае в адрес бывшего работодателя в течение 10 дней направляется уведомление о заключении трудового договора. Уведомление подписывает начальник управления кадрового администрирования, его регистрируют и направляют работодателю. В данном случае уведомление выдано на руки Д. чтобы она сама передала его работодателю. Мы просим сотрудников, чтобы они отнесли уведомление. Она должна была вручить и предоставить в СКФУ копию уведомления. Через некоторое время с ней встретились и она сообщила, что уведомление направлено почтой.

На вопрос помощника прокурора г. Ставрополя пояснила, что в полномочия отдела входит в том числе и направление уведомлений о трудоустройстве государственных и муниципальных служащих. После того, как сотрудник приносит уведомление, они проверяют наличие на уведомлении отметки о вручении его бывшему работодателю, наличие соответствующего штампа. Проверяет специалист отдела и подшивает в личное дело сотрудника. В данном случае этого сделано не было, большой объем работы именно первого сентября.

Если предыдущий работодатель находится в пешей доступности, то уведомления как правило передаются самим работникам. Поручение передать уведомление бывшему работодателю дается сотруднику устно. Сотрудники отдела кадров просят об этом работников. Обычно на следующий день связываются с бывшим работодателем, чтобы подтвердить получение уведомления. Что произошло в случае с Д. пояснить не может. Может объяснить большой загруженностью работой. После поступления запроса из прокуратуры подняли личное дело Д. и уведомление продублировали.

Свидетель Д. в судебном заседании показала следующее. До \*\*\*\*.2023 она работала в комитете градостроительства администрации г. Ставрополя в должности консультанта отдела судебной защиты. \*\*\*\*.2023 её приняли на работу на должность ассистента кафедры правовой защиты СКФУ. При приеме на работу она ставила в известность работодателя о том, что является бывшим муниципальным служащим. Кадровая служба университета 01.09.2023 вручила ей уведомление, которое необходимо было направить в комитет градостроительства. Уведомление вручено в одном экземпляре. Она планировала лично занести уведомление в комитет, но не успела в связи с занятостью, и направила его простой почтой в адрес комитета градостроительства администрации г.Ставрополя. Документальное подтверждение указанных обстоятельств отсутствует. \*\*\*\*.2023 она уехала в г. Санкт-Петербург. Полагает, что обязательство по направлению уведомления исполнено надлежащим образом. В СКФУ она сообщила о том, что направила уведомление почтой, когда именно – не помнит. Она в комитет градостроительства с вопросом о том, получено ли уведомление, не обращалась. Знает, что поручение самому работнику передать уведомление о трудоустройстве в адрес бывшего работодателя это обычная практика университета. Документально вручение её сотрудниками кадровой службы уведомления не оформлялось.

Помощник прокурора г. Ставрополя К. просил о привлечении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, полагая наличие в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 100000 руб. В заключении по делу также возражал относительно доводов защитников юридического лица о наличие нарушений, допущенных прокурором г. Ставрополя в ходе производства по делу об административном правонарушении, указав, что с учетом положений Закона о прокуратуре проведение проверки не может быть единственным возможным способом выполнения возложенных на органы прокуратуры функций в рамках надзора за исполнением законов. Информация и документы направляются органам прокуратуры как в рамках представления для осуществления возложенных на них функций, так и в рамках проверок. Так, в силу пункта 2 статьи 6 Закона о прокуратуре статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов - в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора. При этом пунктом 2 статьи 21 Закона о прокуратуре предусмотрено, что проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

В рассматриваемом случае основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила предоставленная комитетом градостроительства администрации города Ставрополя информация по факту несвоевременного направления уведомления о трудоустройстве Д. Информация представлена уполномоченным лицами, ставить ее под сомнение и проводить проверку для ее подтверждения или опровержения оснований не имелось.

Поступление такой информации без проведения дополнительной проверки могло служить основанием для возбуждения прокурором дела об административном правонарушении на основании полномочий, установленных КоАП РФ.

В силу ч. 1 чт. 28.1 названного кодекса получение сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Возбуждение прокурором производства по делу об административном правонарушении при получении в ходе осуществления надзора за исполнением законов таких сведений согласуется с требованиями указанной нормы, а также статей 28.2, 28.4 КоАП РФ.

Данная позиция отражена в п. 35 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023).

Получение объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности (его представителя), является способом закрепления такого обязательного признака состава правонарушения как умысел лица.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 Кодекса. В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ к указанным сведениям относятся дата и место составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указаны сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Постановление составлено в присутствии представителя ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по доверенности от 12.02.2024 № 691-01/16 А.., что свидетельствует об уведомлении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет» о дате составления постановления. Согласно доверенности А. имеет право представительствовать от имени ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в том числе в органах прокуратуры Российской Федерации по делам об административных правонарушениях. Указанный представитель принял фактическое участие при возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с чем дал объяснения по существу административного правонарушения и получил копию постановления от \*\*\*\*.2024 о возбуждении дела об административном правонарушении. Соответственно при возбуждении дела об административном правонарушении и вынесении соответствующего постановления с участием представителя университета по доверенности какие-либо процессуальные нарушения со стороны прокурора допущены не были.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 № 05АП-5545/2022 по делу № А51-9240/2022.

Факт вручения А. как представителю университета по доверенности требования о явке от \*\*\*\*.2024 также не является процессуальным нарушением и свидетельствует о надлежащем извещении университета. Доведение информации, содержащейся в требовании о явке, адресованной ректору университета, является вопросом внутренней организации деятельности самого университета.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 по делу № А33-3293/2020 и постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 по делу № А29-11053/2018.

Суд, выслушав защитников юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, помощника прокурора г. Ставрополя К. просившего о привлечении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 19.29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430599&dst=3080) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388) от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее по тексту - Закон о противодействии коррупции), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу [части 4 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=33) Закона о противодействии коррупции, [статьи 64.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430621&dst=1713) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=29) Закона о противодействии коррупции, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной [частью 4 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=33) названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 5 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=100109) Закона о противодействии коррупции).

В [пункте 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=283726&dst=100013) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 64.1 Трудового кодекса РФ Граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.

Правила сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 (далее - Правила), в соответствии с пунктом 4 которых сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином.

Судом установлено, что на основании приказа (распоряжения) заместителя главы администрации г. Ставрополя, руководителя комитета градостроительства администрации г. Ставрополя Уварова А.В. № 61-лс от 26.04.2019 Д. принята на работу в отдел судебной защиты комитета градостроительства администрации г. Ставрополя на должность главного специалиста. Приказом № 166лс от 25.08.2022 Д. переведена на должность консультанта отдела судебной защиты правового управления комитета градостроительства администрации г. Ставрополя. Действие трудового договора от 26.04.2019 с муниципальным служащим Д. прекращено приказом исполняющего обязанности заместителя главы администрации г. Ставрополя, руководителя комитета градостроительства администрации г. Ставрополя, первого заместителя руководителя комитета градостроительства администрации г. Ставрополя от \*\*\*\*.2023, последняя уволена \*\*\*\*.2023 в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании приказа от \*\*\*\*.2023 № \*\*\*\*/л и трудового договора от 01.09.2023 N2 2038/2023 Д. принята на работу в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» на должность ассистента кафедры правовой культуры и защиты прав человека юридического института.

Прежняя должность Д. (консультанта отдела судебной защиты правового управления комитета градостроительства администрации г. Ставрополя) включена в Перечень должностей муниципальной службы комитета градостроительства администрации города Ставрополя, при назначении на которые граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом комитета градостроительства администрации города Ставрополя от 21.09.2017 № 71-од (с учетом изменений, внесенных приказом от 16.03.2023 № 27-од).

Таким образом, в силу приведенных положений законодательства ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» при заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим Д, обязано было в десятидневный срок в письменной форме сообщить об этом представителю нанимателя бывшего государственного служащего – в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя с соблюдением требований к форме и содержанию данного сообщения.

В нарушение ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в установленный действующий законодательством срок не сообщило в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя о приеме на работу на должность ассистента кафедры правовой культуры и защиты прав человека юридического института Д. ранее замещавшей должность консультанта отдела судебной защиты правового управления комитета градостроительства администрации г. Ставрополя.

В силу п. 11 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ субъектами административных правонарушений, предусмотренных ст.19.29 КоАП РФ, являются граждане, должностные лица и юридические лица - работодатели либо заказчики работ (услуг), которые привлекли к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного (муниципального) служащего с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о наличии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, следует учитывать, что сообщение о заключении договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы должно быть направлено с соблюдением порядка, устанавливаемого нормативными правовыми актами Российской Федерации, включая требования к форме и содержанию данного сообщения.

Виновность ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в совершении правонарушения подтверждается:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*\*.2024; копией приказа (распоряжения) заместителя главы администрации г. Ставрополя, руководителя комитета градостроительства администрации г. Ставрополя У. № 61-лс от \*\*\*\*.2019, согласно которого Д. принята на работу в отдел судебной защиты комитета градостроительства администрации г. Ставрополя на должность главного специалиста; копией приказа № \*\*\*\*от \*\*\*\*.2022 о переводе Д. должность консультанта отдела судебной защиты правового управления комитета градостроительства администрации г. Ставрополя; копией приказа о расторжении трудового договора с Д. от \*\*\*\*.2023; копией приказа выпиской из приказа № \*\*\*\*\*\*/л от \*\*\*\*.2023 о приеме на работу Д. на должность ассистента кафедры правовой культуры и защиты прав человека юридического института; копией трудовой книжки Д. копией трудового договора, заключённого между ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» и Д. от \*\*\*\*.2023; копией уведомления о направлении сведений о заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим № 433/30.01 от 01.09.2023, поступившим в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя \*\*\*\*.2024; выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения по ст. 19.29 КоАП РФ, виновности в указанном правонарушении юридического лица, привлекаемого к административной ответственности – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Не принимая доводы защитников должностного лица о допущенных прокурором г.Ставрополя нарушениях при производстве по делу, суд полагает следующее.

Вопреки утверждению о ненадлежащем извещении законного представителя юридического лица о возбуждении дела об административном правонарушении мировой судья находит действия прокурора г. Ставрополя и правомерными и не повлекшими нарушений процессуальных прав юридического лица. Суд не находит возможным формализовать подход к оценке условий извещения с учётом установленных в ходе рассмотрения дела фактических обстоятельств.

Так, из материалов дела следует, что в адрес ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» на имя ректора университета Б. направлено требование от \*\*\*\*.2024 о предоставлении документов. Требование направлено на электронный адрес СКФУ, размещенный на официальном сайте СКФУ в разделе «Реквизиты» - E-mail: [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru). Требование получено юридическим лицом, во исполнение требования \*\*\*\*.2024 в адрес заместителя прокурора г. Ставрополя старшего советника юстиции Т. направлен ответ № 28/34-00, подписанный директором правового департамента СКФУ Ч., действующей в интересах СКФУ на основании доверенности и принимающей участие в судебном рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении. В ответе на требование также указан исполнитель запроса – А. К указанному ответу приложенные истребованные прокурором документы на 97 листах, которые поступили в прокуратуру г.Ставрополя \*\*\*\*.2024.

Требование о явке в прокуратуру г. Ставрополя \*\*\*\*.2024 в адрес ректора ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Б. направлено по адресу электронной почты [\*\*\*\*\*\*@mail.ru](mailto:urskfu@mail.ru). Как пояснил в судебном заседании помощник прокурора г. Ставрополя, указанный адрес электронной почты получен должностным лицом прокуратуры в телефонном разговоре с исполнителем запроса А.

На основании данного требования А. обладающая доверенностью действовать в интересах СКФУ в том числе и в органах прокуратуры, явилась в указанную дату в прокуратуру г. Ставрополя, давала объяснения по существу требований должностного лица прокуратуры, высказывала позицию, в дальнейшем поддержанную защитниками ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в ходе судебного рассмотрения дела. Эта позиция последовательна и не менялась в том числе и \*\*\*\*.2024, когда А. получив лично уведомление \*\*\*\*.2024, присутствовала и давала пояснения при вынесении прокурором г. Ставрополя постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. При таких обстоятельствах не приходится полагать, что А. действовала в своем интересе и по собственной инициативе, вопреки иной позиции по делу самого юридического лица, чьи интересы она представляла, будучи наделенной доверенность.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=212850) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 2297/11, доверенность на участие в конкретном административном деле является лишь одним из доказательств надлежащего извещения выдавшего подобную доверенность законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении или рассмотрения административного дела (при отсутствии иных доказательств данного обстоятельства). При наличии доказательств надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, об указанных процессуальных действиях наличие у защитника специальной или общей доверенности правового значения не имеет.

Таким образом, доводы о том, что законный представитель юридического лица не был уведомлен о проводимой в отношении него проверке прокуратурой г. Ставрополя и не извещен о возбуждении дела об административном правонарушении, являются надуманными и направленными на уклонение от административной ответственности.

Из материалов дела не усматривается, что ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в ходе производства по делу создавались препятствия в реализации прав, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы о том, что процессуальные действия в отношении ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» проводились без вынесения решения о проверке не основаны на законе. С учетом характера возложенных на прокуратуру Российской Федерации публичных функций, связанных с поддержанием правопорядка и обеспечением своевременного восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и их объединений, предполагается, что органы прокуратуры должны адекватно реагировать с помощью всех доступных им законных средств на ставшие известными факты нарушения законов независимо от источника информации, включая информацию, полученную прокурором самостоятельно на законных основаниях.

Как указано в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2023)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023) С учетом положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477386) о прокуратуре проведение проверки не может быть единственным возможным способом выполнения возложенных на органы прокуратуры функций в рамках надзора за исполнением законов. Информация и документы направляются органам прокуратуры как в рамках представления для осуществления возложенных на них функций, так и в рамках проверок.

Так, в силу [пункта 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477386&dst=345) Закона о прокуратуре статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов - в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора.

При этом [пунктом 2 статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477386&dst=356) Закона о прокуратуре предусмотрено, что проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

Как пояснил в судебном заседании помощник прокурора г. Ставрополя, В рассматриваемом случае основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила предоставленная комитетом градостроительства администрации города Ставрополя информация по факту несвоевременного направления уведомления о трудоустройстве Д. Информация представлена уполномоченным лицами, ставить ее под сомнение и проводить проверку для ее подтверждения или опровержения оснований не имелось.

Поступление такой информации без проведения дополнительной проверки могло служить основанием для возбуждения прокурором дела об административном правонарушении на основании полномочий, установленных КоАП РФ.

В силу ч. 1 чт. 28.1 названного кодекса получение сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Возбуждение прокурором производства по делу об административном правонарушении при получении в ходе осуществления надзора за исполнением законов таких сведений согласуется с требованиями указанной нормы, а также статей 28.2, 28.4 КоАП РФ.

Довод о том, что прокурором при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не определена дата совершения правонарушения, не свидетельствует об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава правонарушения и не может служить основанием для прекращения производства по делу.

В силу [части 4 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=33) Закона о противодействии коррупции, [статьи 64.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430621&dst=1713) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428388&dst=29) Закона о противодействии коррупции, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом во исполнение положений ст. 24.1 КоАП РФ, согласно которой задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, приняты исчерпывающие меры для установления обстоятельств произошедшего, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что описываемые в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении имели место \*\*\*\*.2023, что подтверждено показаниями допрошенных в судебном заседании лиц, а также письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении.

Так, установлено, что Д. принята на работу в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» \*\*\*\*.2023. Таким срок, в течение которого указанное юридическое лицо должно было сообщить в комитет градостроительства администрации г. Ставрополя о трудоустройстве Д. истек \*\*\*\*.2023, датой совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.19 КоАП РФ, в данном случае является \*\*\*\*.2023.

Кроме того, согласно [пункту 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=152051&dst=100031) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Суд, с учетом достоверно установленных в судебном заседании обстоятельств, полагает, что данный недостаток постановления надлежащим образом устранен, не препятствует принятию законного и обоснованного решения по делу, не является основанием для признания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении недопустимым доказательством и принимает его во внимание наряду с другими исследованными доказательствами вины ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в совершении вмененного последнему административного правонарушения.

Доводы о том, что ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» приняты исчерпывающие меры для соблюдения законодательства о противодействии коррупции не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, а направлены на исполнение требований ст. 13.3 Федерального закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Также суд не может принять утверждение защитников юридического лица о том, что юридическое лицо обязанность по направлению уведомления выполнило надлежащим образом, направив такое уведомление в комитет градостроительства администрации г.Ставрополя, подтвердив указанные обстоятельства свидетельскими показаниями, выпиской из журнала регистрации исходящей корреспонденции.

Законом на работодателя возлагается обязанность сообщить представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового договора.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении достоверно установлено, что эта обязанность ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» выполнена не была, сообщение в комитет поступило лишь после направления соответствующего запроса прокуратурой г. Ставрополя \*\*\*\*2024.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что юридическое лицо приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалах дела не имеется и не добыто в ходе судебного заседания. Ссылка на то, что уведомление о заключении трудового договора передано Д. которая впоследствии направила его в адрес комитета градостроительства простой почтовой корреспонденцией, не позволяющей удостовериться в получении её адресатом, не выдерживает критики и свидетельствует о формальном подходе юридического лица к исполнению требований законодательства о противодействии коррупции и отсутствии должного контроля исполнения этих требований, учитывая также тот факт, что ни со стороны Д. ни со стороны юридического лица в дальнейшем не был проявлен интерес к судьбе указанного уведомления.

Кроме того, использованный в данном случае юридическим лицом порядок направления исходящей корреспонденции, а именно нарочно сотрудником, относящимся к профессорско-преподавательскому составу ВУЗа, не соответствует порядку отправления корреспонденции, установленному приказом № 1495-О от 01.10.2020 «Об утверждении и введении в действие инструкции по делопроизводству и документообороту в СКФУ» (раздел 8).

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной виновность ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в привлечении к трудовой деятельности бывшего муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

При назначении наказания ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», судом не установлено.

Оснований для освобождения ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Оснований для освобождения ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, не имеется.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с абзацем третьим [пункта 21](consultantplus://offline/ref=C36A19C74FBF76660C2BC6CF2FBC2270ED2983742446132337469212CCAD5E7D7461F632732758E47F2B92FABB61CC0CC8463EE38208E75CIBy3O) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 14 [постановления](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EEE5F6AA40F720C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разъяснено, что в случае, когда административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE5F6A946F120C9B788A45F9DE2126151F4694DCFFB366019E74BACCE6F7A97AE32C97F6FCCWAt7G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений в сфере противодействия коррупции (например, выразилось в нарушении требований к форме и содержанию сообщения, направляемого по последнему месту службы государственного (муниципального) служащего, которое не привело к неполучению необходимой для целей Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE8FDA540F820C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) "О противодействии коррупции" информации), данное административное правонарушение может быть признано малозначительным.

Как следует из обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=A8D4280DFB4D3F0AEB329FD3EEF452F1CD3C65F6D914EB3EC1BD148BA22231EF34BDB686CC90723EE9084E0B0A715AF003FE6864FF81K510O) КоАП РФ, заключается в противоправном бездействии, выразившемся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) по прежнему месту службы принимаемого на работу бывшего государственного или муниципального служащего.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=A8D4280DFB4D3F0AEB329FD3EEF452F1CD3C65F6D914EB3EC1BD148BA22231EF34BDB686CC90723EE9084E0B0A715AF003FE6864FF81K510O) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей.

В определении Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 N 334-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Юрия Станиславовича на нарушение его конституционных прав частями 1, 4 и 5 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" указано, что установление обязанности работодателя сообщать в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим определенные должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением. Тем самым данная законодательная норма ориентирована на обеспечение безопасности государства.

Нормы [статьи 12](consultantplus://offline/ref=F31DF356B69C6176C72043B9991CC85FBF3FEF9E1A36EE04F5C2EDD0BF9CC1038A053A1CE09F7476A771BB98EE69DABF8D6A5DF3n7C3H) Закона о противодействии коррупции ориентированы на обеспечение безопасности государства, а потому пренебрежение ими не может рассматриваться как малозначительное административное правонарушение.

В связи с изложенным, поскольку обязанность сообщить представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового договора не исполнена, суд не находит оснований для признания административного правонарушения, совершенного ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», малозначительным.

Административная ответственность по ст. 19.29 КоАП РФ наступает за [Привлечение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474024&dst=1713) работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=102793&dst=100007), установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464894&dst=33) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и влечет наложение административного штрафа для юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу ч.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, учитывая активную благотворительную деятельность ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», в том числе направленную на оказание материальной помощи студентам СКФУ, на организацию общеобразовательных мероприятий для детей из присоединенных территорий, учитывая принцип индивидуализации наказания, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие доказательств привлечения ранее ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» к административной ответственности, мировой судья считает необходимым назначить ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» административное наказание с применением положений ч.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ, установленного для юридических лиц.

Руководствуясь ст. ст. 4.1, 19.29, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

юридическое лицо Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Разъяснить юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2. КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в любом отделении Сберегательного банка РФ не реквизиты:

УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению

деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060)

ИНН 2634051915, КПП 263401001

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ г. Ставрополь

БИК 040702001

Р/с 40101810300000010005

ОКТМО 07701000

КБК 008116 01193010029140

УИН 0355703700645001882419148.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г. Ставрополь ул. Ленина, д. 221, кабинет № 322.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения либо получения копии постановления.

Мировой судья Л.Ю. Безугольная