Дело № 5-60-21-479/2024

 УИД 26MS0127-01-2024-000286-16

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Ставрополь 13 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Золотарева А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении Олейниковой \*\*\*\* , в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Олейникова \*\*\*. не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда вышеуказанные действия не содержали уголовно наказуемого деяния при следующих обстоятельствах.

13 января 2024 года в 21 час 10 минут по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, Бештаугорское шоссе, 0-й км, Олейникова \*\*\*., управляя транспортным средством Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления Олейниковой \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился её отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В действиях данного лица отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

В судебное заседание Олейникова \*\*\*. не явилась, о времени, дате и месте рассмотрения дела извещена СМС-сообщением. Как следует из протокола об административном правонарушении Олейникова \*\*\*. собственноручно поставила подпись в графе «Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону «\*\*\*». Согласно статусу доставки в отчете об отправке СМС, сообщение доставлено Олейниковой \*\*\*. 07.02.2024 в 15:31:09 МСК.

Также Олейникова \*\*\*. о времени, дате и месте рассмотрения дела извещена телефонограммой, которую приняла лично 07.02.2024 в 15 час. 29 мин.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007, исходя из положений частей 2 и 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье от Олейниковой \*\*\*. не поступало.

При отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства, мировой судья признает причину неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу, неуважительной, и считает возможным рассмотрение дела в его отсутствие, по имеющимся материалам.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное дело в отношении Олейниковой \*\*\*. мировой судья рассматривает в её отсутствие.

Мировой судья, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6453%3Bindex%3D14&date=25.04.2021&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает при невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Совершение указанного деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

[Пунктом 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=349012&dst=101152&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101152%3Bindex%3D15&date=25.04.2021&demo=2) Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О Правилах дорожного движения" (далее – ПДД РФ) закреплена обязанность водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с положениями [пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100069&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100069%3Bindex%3D16&date=25.04.2021&demo=2) Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 (далее – Правила освидетельствования № 1882), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Такими достаточными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (пункт 2 Правил освидетельствования № 1882).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 8 Правил освидетельствования № 1882).

Согласно материалам дела, основанием полагать, что водитель Олейникова \*\*\*. находилась в состоянии опьянения, явились признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Вышеизложенное согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования № 1882.

В связи с наличием признаков опьянения Олейниковой \*\*\*. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, пройти которое она согласилась.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенного к нему бумажного носителя с показаниями технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер прибора 012392, следует, что результат исследования у Олейниковой \*\*\*. составил 0,000 мг/л, состояние алкогольного опьянения не установлено.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель Олейникова \*\*\*. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Олейниковой \*\*\*. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что соответствует требованиям п. 8 Правил освидетельствования № 1882.

Направление водителя Олейниковой \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующее учреждение осуществлено должностным лицом – ст. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорск ГУ МВД России по СК ст. л-том полиции Хачатурян Г.Х. Указанные действия сотрудника полиции согласуются с требованиями п. 9 Правил освидетельствования № 1882.

Вместе с тем Олейникова \*\*\*. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Олейниковой \*\*\*. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими собранными по данному делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № \*\*\* от 13.01.2024, протокол об административном правонарушении составлен ст. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорск ГУ МВД России по СК ст. л-том полиции Хачатурян Г.Х., его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № \*\*\*\* от 13.01.2024;

- записью теста выдоха от 13.01.2024, согласно результату освидетельствования наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Олейниковой \*\*\*. воздухе составило 0,000 мг/л;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № \*\*\* от 13.01.2024, согласно которому состояние алкогольного опьянения у Олейниковой \*\*\*. не установлено;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР № \*\*\*\* от 13.01.2024, из которого следует, что Олейникова \*\*\*. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказалась, о чем собственноручно исполнила запись в соответствующей графе и расписалась;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № \*\*\* от 13.01.2024;

- письменными объяснениями Олейниковой \*\*\*\*. от 13.01.2024;

- рапортом ст. инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорск ГУ МВД России по СК ст. л-та полиции Хачатурян Г.Х. от 13.01.2024;

- справкой инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС г. Пятигорск ГУ МВД России по СК ст. л-та полиции Токаревой М.В.;

- карточкой операции с ВУ;

- данными ФБД Адмпрактика.

Вышеизложенное также подтверждается представленным суду СD-диском с видеозаписью совершённого Олейниковой \*\*\*. административного правонарушения.

Олейникова \*\*\*. относительно внесённых в вышеуказанные протоколы и акт сведений, замечаний не имела. При составлении протокола об административном правонарушении, согласно представленной видеозаписи, Олейниковой \*\*\*. заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту ее жительства.

Из материалов дела усматривается, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Указание даты составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 13.01.2023 вместо 13.01.2024, не свидетельствует о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и расценивается судом как техническая ошибка (описка), которая не влечет признание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Следовательно, Олейникова \*\*\*., являясь участником дорожного движения, была обязана пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ГИБДД.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Олейниковой \*\*\*. не усматривается.

Оценивая в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышеуказанные доказательства, мировой судья считает виновность Олейниковой \*\*\*. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения доказанной.

Действия Олейниковой \*\*\*. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при наличии у водителя Олейниковой \*\*\*. признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Олейникова \*\*\*. находилась в состоянии опьянения. Однако в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства по требованию сотрудников полиции обязан проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Олейникова \*\*\*. от прохождения вышеуказанного освидетельствования отказалась.

При назначении наказания Олейниковой \*\*\*. мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершённого административного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, личность виновной.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств, предусмотренных ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Оснований для освобождения Олейниковой \*\*\*. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Наказание мировым судьей назначается Олейниковой \*\*\*. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Олейникову \*\*\* признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

наименование получателя платежа: УФК по Ставропольскому краю (ГУ МВД России по Ставропольскому краю, л/с 04211168420), ИНН 2634050372, КПП 263401001, ОКТМО 07727000, номер счета получателя № 03100643000000012100, к/с 40102810345370000013, в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ/УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426246100000433.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г. Ставрополь ул. Ленина, дом 221, кабинет № 316.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно ч. 1.1. ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, водительское удостоверение должно быть сдано лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю по адресу г. Ставрополь ул. 3-я Промышленная, д. 41 «А»), в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Мировой судья А.Н. Золотарева