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УИД 26МS0066-01-2024-000857-81

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть объявлена

17 апреля 2024 года

город Ставрополь 19 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Золотарева А.Н.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Некрасова \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении \*\*\*, \*\*\*, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Некрасов \*\*\*. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда вышеуказанные действия не содержали уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

16 марта 2024 года в 23 часа 25 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. \*\*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель Некрасов \*\*\*., управляя транспортным средством Форд Мондео, государственный регистрационный знак \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления Некрасова \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Действия водителя Некрасова \*\*\*. не содержат признаков уголовно – наказуемого деяния.

В судебном заседании Некрасов \*\*\*. пояснил о том, что вину в совершении правонарушения не признает, 16.03.2024 после 23 часов двигался на автомобиле по ул. Полевой, был остановлен сотрудниками ДПС, инспектор ДПС ему сказал, что надо отказаться от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Величко \*\*\*. показал, что он является инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю, ранее с Некрасовым \*\*\*. знаком не был, неприязненных отношений к Некрасову \*\*\*. не испытывает, 16.03.2024 с 19-00 часов до 07-00 часов утра заступил на дежурство в составе экипажа \*\*, совместно с инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-том полиции Калиниченко \*\*\*., автомобиль Форд Мондео под управлением Некрасова \*\*\*. был остановлен ими в зоне маршрута патрулирования по Ленинскому району г. Ставрополя, на ул. \*\*\*, номер дома точно сказать не может по прошествии времени, к автомобилю подходил вместе с напарником, когда водитель вышел из автомобиля, у него были установлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, водителю было разъяснено, что управлять в состоянии опьянения запрещено, инспектор ДПС л-т полиции Калиниченко \*\*\*. составлял в отношении Некрасова \*\*\*. административный материал, сам он находился на улице, но за тем, что происходило в патрульном автомобиле наблюдал, все процессуальные действия проходили под видеозапись, права и обязанности Некрасову \*\*\*. были разъяснены, при наличии признаков опьянения, Некрасов \*\*\*. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Некрасов \*\*\*. ответил отказом, после чего, в связи с отказом Некрасова \*\*\*. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Некрасову \*\*\*. было предложено проехать в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Некрасов \*\*\*. ответил отказом, Некрасову \*\*\*. была разъяснена административная ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, какое-либо давление или понуждение Некрасова \*\*\*. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения со стороны инспекторов ДПС не оказывалось, каких-либо замечаний по составлению процессуальных документов со стороны Некрасова \*\*\*. не поступало, транспортное средство было задержано и направлено на специализированную стоянку.

Инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-т полиции Калиниченко \*\*\*., вызывавшийся в судебное заседание в качестве свидетеля не явился.

С учетом соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, показаний инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-та полиции Величко А.И., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, мнения Некрасова \*\*\*., не настаивавшего на допросе указанного свидетеля, а также учитывая объем представленных в суд доказательств, достаточный для рассмотрения дела по существу, мировой судья признает явку свидетеля Калиниченко \*\*\*. необязательной.

Мировой судья, выслушав пояснения Некрасова \*\*\*., показания свидетеля Величко \*\*\*., оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6453%3Bindex%3D14&date=25.04.2021&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает при невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Совершение указанного деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

[Пунктом 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=349012&dst=101152&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101152%3Bindex%3D15&date=25.04.2021&demo=2) Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О Правилах дорожного движения" (далее – ПДД РФ) закреплена обязанность водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с положениями [пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100069&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100069%3Bindex%3D16&date=25.04.2021&demo=2) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 (далее – Правила освидетельствования № 1882), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Такими достаточными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (пункт 2 Правил освидетельствования № 1882).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 8 Правил освидетельствования № 1882).

Согласно материалам дела, основанием полагать, что водитель Некрасов \*\*\*. находился в состоянии опьянения, явились признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Вышеизложенное согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования № 1882.

В связи с наличием признаков опьянения Некрасову \*\*\*. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель Некрасов \*\*\*. отказался, в связи с чем последнему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что соответствует требованиям п. 8 Правил освидетельствования № 1882.

Направление водителя Некрасова \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующее учреждение осуществлено должностным лицом – ст. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю ст. л-том полиции Калиниченко \*\*\*. Указанные действия сотрудника полиции согласуются с требованиями п. 9 Правил освидетельствования № 1882.

Вместе с тем Некрасов \*\*\*. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Некрасовым \*\*\*. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими собранными по данному делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № \*\*\* от 16.03.2024, протокол об административном правонарушении составлен ст. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю ст. л-том полиции Калиниченко \*\*\*., его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № \*\*\* от 16.03.2024;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № \*\*\* от 16.03.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР № \*\*\* от 16.03.2024, из которого следует, что Некрасов \*\*\*. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем собственноручно исполнил запись в соответствующей графе и расписался;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № \*\*\* от 16.03.2024;

- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-та полиции Величко \*\*\*. от 16.03.2024;

- справкой инспектора группы ИАЗ ОБДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю к-на полиции Горловой \*\*\*. от 18.03.2024;

- показаниями свидетеля Величко \*\*\*.;

- карточкой операции с ВУ;

- данными ФБД Адмпрактика.

Вышеизложенное также подтверждается представленным суду СD-диском с видеозаписью совершённого Некрасовым \*\*\*. административного правонарушения.

Некрасов \*\*\*. относительно внесённых в вышеуказанные протоколы и акт сведений, замечаний не имел.

Из материалов дела усматривается, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Следовательно, Некрасов \*\*\*., являясь участником дорожного движения, был обязан пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД.

Доводы Некрасова \*\*\*. о том, что его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения спровоцирован инспектором ДПС, который сказал ему, что надо отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания и опровергаются материалами дела.

Содержание составленных в отношении Некрасова \*\*\*. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не понимал содержание процессуальных документов на момент составления административного материала, не осознавал суть происходящего и последствия своих действий, не имеются.

Как следует из представленной видеозаписи, а также показаний свидетеля Величко \*\*\*., допрошенного в судебном заседании, какое-либо давление или понуждение Некрасова \*\*\*. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, введение его в заблуждение, со стороны инспекторов ДПС не оказывалось, до него была доведена информация об административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У мирового судьи не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля Величко \*\*\*., подвергать их сомнению, поскольку они последовательны, взаимосвязаны между собой и с другими исследованными по делу доказательствами, данный свидетель не находится с Некрасовым \*\*\*. в личных неприязненных отношениях, перед допросом свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

При этом необходимо отметить, что обнаружение должностными лицами ГИБДД признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении сами по себе об их заинтересованности в исходе дела не свидетельствует.

Как следует из видеозаписи, у Некрасова \*\*\*. не было препятствий заявить о допущенных сотрудниками ГИБДД нарушениях, если они имели место, при составлении как протокола об административном правонарушении, так и иных документов.

Показания Некрасова \*\*\*. мировой судья расценивает, как данные с целью защиты и с намерением избежать ответственности.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Некрасова \*\*\*. не усматривается.

Действия Некрасова \*\*\*. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при наличии у водителя Некрасова \*\*\*. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Некрасов \*\*\*. находился в состоянии опьянения. Однако в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства по требованию сотрудников полиции обязан проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Некрасов \*\*\*. от прохождения вышеуказанного освидетельствования отказался.

При назначении наказания Некрасову \*\*\*. мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершённого административного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств, предусмотренных ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Оснований для освобождения Некрасова \*\*\*. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Наказание мировым судьей назначается Некрасову \*\*\*. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: УФК по Ставропольскому краю (Управление МВД России по г. Ставрополю, л/с 04211W09500), ИНН 2635130373, КПП 263501001, ОКТМО 07701000, номер счета получателя № 40102810345370000013, в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ/УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, к/с 03100643000000012100, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426244700003199.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, дом 221, кабинет № 316.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно ч. 1.1. ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, водительское удостоверение должно быть сдано лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю по адресу г. Ставрополь ул. 3-я Промышленная, д. 41 «А»), в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Мировой судья А.Н. Золотарева