Дело № 5-170-21-479/2024

 УИД 26MS0066-01-2024-001177-91

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Ставрополь 26 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Золотарева А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении Никитина \*\*\*, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Никитин \*\*\*. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда вышеуказанные действия не содержали уголовно наказуемого деяния при следующих обстоятельствах.

11 апреля 2024 года в 01 час 20 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Серова, д. 321, Никитин \*\*\*., управляя транспортным средством Hyundai Accent, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления Никитина \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В действиях данного лица отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

В судебное заседание Никитин \*\*\*. не явился, о времени, дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указал о том, что вину в совершении правонарушения признает, в содеянном раскаивается.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье от Никитина \*\*\*. не поступало.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007, исходя из положений частей 2 и 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное дело в отношении Никитина \*\*\*. мировой судья рассматривает в его отсутствие.

Мировой судья, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6453%3Bindex%3D14&date=25.04.2021&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает при невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Совершение указанного деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

[Пунктом 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=349012&dst=101152&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101152%3Bindex%3D15&date=25.04.2021&demo=2) Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О Правилах дорожного движения" (далее – ПДД РФ) закреплена обязанность водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с положениями [пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=35070E77DA20A372FF11F89D5660B2BB&req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100069&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=12230&REFBASE=KSOJ005&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100069%3Bindex%3D16&date=25.04.2021&demo=2) Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 (далее – Правила освидетельствования № 1882), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Такими достаточными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (пункт 2 Правил освидетельствования № 1882).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 8 Правил освидетельствования № 1882).

Согласно материалам дела, основанием полагать, что водитель Никитин \*\*\*. находился в состоянии опьянения, явились признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Вышеизложенное согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования № 1882.

В связи с наличием признаков опьянения Никитину \*\*\*. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель Никитин \*\*\*. отказался, в связи с чем последнему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что соответствует требованиям п. 8 Правил освидетельствования № 1882.

Направление водителя Никитина \*\*\*. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующее учреждение осуществлено должностным лицом – инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-том полиции Шияновым Е.С. Указанные действия сотрудника полиции согласуются с требованиями п. 9 Правил освидетельствования № 1882.

Вместе с тем, Никитин \*\*\*. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Никитиным \*\*\*. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими собранными по данному делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № \*\*\* от 11.04.2024, протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-том полиции Шияновым \*\*\*., его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № \*\*\* от 11.04.2024;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № \*\*\*\* от 11.04.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР № \*\*\* от 11.04.2024, из которого следует, что Никитин \*\*\*. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно исполнил запись в соответствующей графе и расписался;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ПЗ № \*\*\* от 11.04.2024;

- рапортом инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю л-та полиции Шиянова \*\*\*. от 11.04.2024;

- карточкой операции с ВУ;

- справкой ст. инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю лейтенанта полиции Булгаковой \*\*\*. от 16.04.2024;

- данными ФБД Адмпрактика.

Вышеизложенное также подтверждается представленным суду СD-диском с видеозаписью совершённого Никитиным \*\*\*. административного правонарушения.

Никитин \*\*\*. относительно внесённых в вышеуказанные протоколы и акт сведений, замечаний не имел.

Из материалов дела усматривается, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Следовательно, Никитин \*\*\*. являясь участником дорожного движения, был обязан пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Никитина \*\*\*. не усматривается.

Оценивая в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышеуказанные доказательства, мировой судья считает виновность Никитина \*\*\*. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения доказанной.

Действия Никитина \*\*\*. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при наличии у водителя Никитина \*\*\*. признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Никитин \*\*\*. находился в состоянии опьянения. Однако в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства по требованию сотрудников полиции обязан проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Никитин \*\*\*. от прохождения вышеуказанного освидетельствования отказался.

При назначении наказания Никитину \*\*\*. мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершённого административного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств, предусмотренных ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Оснований для освобождения Никитина \*\*\*. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Наказание мировым судьей назначается Никитину \*\*\*. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Никитина \*\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

наименование получателя платежа: УФК по Ставропольскому краю (Управление МВД России по г. Ставрополю, л/с 04211W09500), ИНН 2635130373, КПП 263501001, ОКТМО 07701000, номер счета получателя № 40102810345370000013, в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ/УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, к/с 03100643000000012100, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426244700005205.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г. Ставрополь ул. Ленина, дом 221, кабинет № 316.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно ч. 1.1. ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, водительское удостоверение должно быть сдано лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю по адресу г. Ставрополь ул. 3-я Промышленная, д. 41 «А»), в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Мировой судья А.Н. Золотарева