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УИД 26MS0067-01-2023-002966-87

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Ставрополь 05 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка №5 Ленинского района
г. Ставрополя Аргунова С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №5 Ленинского района г.Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении **Красноярова \*\*\***, в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Краснояров С.С. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Административное правонарушение совершено Краснояровым С.С. при следующих обстоятельствах.

26 ноября 2023 года в 00 час. 40 мин. в районе дома пр.\*\*\*, д.6 в г.Ставрополе, в нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ водитель Краснояров С.С., управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения. Наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта.

В судебное заседание Краснояров С.С. не явился, о времени, дате и месте рассмотрения дела извещен СМС-извещением на указанный в протоколе об административном правонарушении номер. Как следует из протокола об административном правонарушении Краснояров С.С. собственноручно поставил подпись в графе «Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону» и указал номер. Согласно статусу доставки в отчете об отправке СМС, 19.01.2024 года сообщение доставлено Красноярову С.С. на указанный номер.

Кроме того, Краснояров С.С. извещался о времени и месте рассмотрения дела по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении. Направленная Красноярову С.С. заказная корреспонденция, возвращена за истечения срока хранения.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье
от Красноярова С.С. не поступало.

Сведений, подтверждающих уважительность причины неявки
Красноярова С.С., суду не представлено.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007 г., исходя из положений частей 2 и 3 ст.25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

Кроме того, суд полагает, что Краснояров С.С., зная о том, что в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения дела, имел реальную возможность предпринять все усилия для личного участия в судебном заседании. Однако никаких необходимых действий для этого не совершил, в связи с чем суд не усматривает в данном случае нарушение права Красноярова С.С. на участие в судебном заседании, в котором решается вопрос о привлечении последнего к административной ответственности.

При отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд признает причину неявки, лица, в отношении которого ведется производство по делу, неуважительной, и считает возможным рассмотрение дела в его отсутствие, по имеющимся материалам, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ.

В судебное заседание защитник Красноярова С.С. – Лоова Т.Е., будучи надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не явилась. Направленная Лоовой Т.Е. заказная корреспонденция, возвращена за истечения срока хранения. Известить защитника Лоову Т.Е. посредством телефонограммы не представилось возможным, поскольку абонент не ответил.

При таких обстоятельствах, в также учитывая отсутствие ходатайства об отложении рассмотрения дела, отсутствие сведений, подтверждающих уважительность причины неявки защитника Лоовой Т.Е., мировой судья считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Защитником Лоовой Т.Е. представлены письменные возражения на протокол об административном правонарушении, согласно которым она считает что, транспортное средство, которым управлял Краснояров С.С. было остановлено без причин, имеющаяся в материалах видеозапись имеет прерывистый характер, что по её мнению свидетельствует о нарушении Регламента МВД. Краснояров С.С. не согласен с результатами освидетельствования, поскольку первый раз результат освидетельствования был отрицательный, а повторный показал 0,69 мг/л. при этом сотрудниками не был сделан контрольный забор воздуха, просит прекратить производство по делу.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОСВ ДПС ГИБДД г.Ставрополь ГУ МВД России по СК Жуков А.А., будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что с Краснояровым С.С. ранее знаком не был, неприязненных отношений не имеет. 26.11.2023 во время несения службы в составе экипажа с инспектором Вощановым С.А. в ночное время они увидели припаркованный около круглосуточного магазина автомобиль, который стал резко уезжать. Они проследовали за ним. После остановки транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*. За рулем указанного транспортного средства находился Краснояров С.С., у которого имелись признаки опьянения, изо рта исходил запах алкоголя. Административный материал составлялся им в патрульном автомобиле. Красноярову С.С. были разъяснены права, а также положения ст.51 Конституции РФ. Поскольку у водителя Красноярова С.С. имелся признак опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. От подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством водитель Краснояров С.С. отказался, при этом копия протокола была ему вручена. После чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора Алкотектор Юпитер, пройти которое водитель Краснояров С.С. согласился. По результатам освидетельствования у водителя Красноярова С.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования 0,693 мг/л. С результатом освидетельствования Краснояров С.С. был согласен. Подписи в процессуальных документах проставлены Краснояровым С.С. собственноручно, каких-либо замечаний, дополнений Краснояров С.С. не имел. В отношении Красноярова С.С. никакого давления не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОСВ ДПС ГИБДД г.Ставрополь ГУ МВД России по СК Вощанов С.А., будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что с Краснояровым С.С. ранее знаком не был, неприязненных отношений не имеет. Также пояснил, что 26.11.2023 во время несения службы в составе экипажа с инспектором Жуковым А.А. в ночное время около круглосуточного магазина увидели автомобиль, который стал уезжать. Они поехали за данным транспортным средством. После его остановки, он лично подошел к транспортному средству и увидел, что за рулем находился Краснояров С.С., у которого имелся признак опьянения- запах алкоголя из рта. После чего водитель Краснояров С.С. был приглашен в патрульный автомобиль, где инспектором Жуковым А.А. он был отстранен от управления транспортным средством, затем было предложено ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Водитель Краснояров С.С. согласился. По результатам освидетельствования у водителя Красноярова С.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, с чем последний был согласен. В процессуальных документах подписи исполнены Краснояровым С.С. собственноручно, каких-либо замечаний, дополнений Краснояров С.С. не имел. В отношении Красноярова С.С. никакого давления не оказывалось.

Суд, выслушав объяснения свидетелей Жукова А.А., Вощанова С.А, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 2.7 ПДД РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием полагать, что 26 ноября 2023 года в 00 час. 40 мин. водитель Краснояров С.С. находился в состоянии опьянения явился запах алкоголя изо рта. Вышеизложенное согласуется с п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, а также направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Виновность Красноярова С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Факт управления водителем Краснояровым С.С. 26 ноября 2023 года в 00 час. 40 мин. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении от 26 ноября 2023 года
26 ВК №588428, согласно которому 26 ноября 2023 года в 00 час. 40 мин. в районе дома пр.\*\*\*, д.6 в г.Ставрополе, в нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ водитель Краснояров С.С., управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения. Наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОСВ ДПС ГИБДД г.Ставрополь ГУ МВД России по СК Жуковым А.А., его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Копия протокола Красноярову С.С. вручена, протокол Краснояровым С.С. подписан, каких-либо замечаний не отражено.

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством
от 26 ноября 2023 года 26 УУ №191299, из которого следует, что Краснояров С.С. отстранён от управления транспортным средством – «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, основанием явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения.

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения
26 ВУ №080250 от 26 ноября 2023 года, согласно которому у
Красноярова С.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора Алкотектор Юпитер заводской номер прибора 012402 – 0,693 мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Краснояров С.С. согласился, о чем собственноручно написал и поставил подпись.

-результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор Юпитер на бумажном носителе, показания прибора- 0,693 мг/л.

- протоколом 26 ММ №287977 от 26 ноября 2023 года о задержании транспортного средства, согласно которому транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, задержано за совершение Краснояровым С.С. нарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОСВ ДПС ГИБДД г.Ставрополь ГУ МВД России по СК Басовой М.С., согласно которой действия водителя Красноярова С.С. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Вышеизложенное также подтверждается представленным суду DVD-диском с видеозаписью совершённого Краснояровым С.С. административного правонарушения.

Достоверность и допустимость вышеперечисленных доказательств сомнений у суда не вызывает.

Оценивая в совокупности в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ вышеперечисленные доказательства, суд находит виновность Красноярова С.С. в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, доказанной.

Действия Красноярова С.С. квалифицируются по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку последний в нарушение п. 2.7 ПДД управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

 Доводы защитника Лоовой Т.Е. о том, что видеозапись, произведенная по настоящему делу об административном правонарушении, является прерывистой, нельзя признать состоятельными, поскольку видеозапись отражает все процессуальные действия, проводимые в отношении Красноярова С.С., ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их, указанное доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Довод защитника Лоовой Т.Е. о том, что у сотрудников ГИБДД отсутствовала причина остановки автомобиля под управлением Красноярова С.С., не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вменяемого правонарушения. Кроме того, установление причины остановки автомобиля не имеет правового значения для данного дела и не влияет на доказанность вины Красноярова С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383440&dst=6450) КоАП РФ.

Довод защитника Лоовой Т.Е. о том, что первый результат освидетельствования был отрицательный, не нашел своего подтверждения в судебном заседании, опровергается приложенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписью.

 Как следует из представленной видеозаписи Краснояров С.С. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Показания прибора Алкотектор Юпитер заводской номер прибора 012402 – 0,693 мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Краснояров С.С. согласился, о чем также свидетельствует исполненная собственноручно Краснояровым С.С. запись «согласен» и его подпись. Указанный протокол Краснояровым С.С. подписан, каких-либо замечаний не отражено. Прерывание выдоха, не позволяющее произвести исследование, не свидетельствует о том, что лицо продувало прибор дважды, и один из результатов исследования был отрицательным. Процедура освидетельствования Красноярова С.С. на состояние алкогольного опьянения должностным лицом не нарушена.

Вопреки доводам защитника Лоовой Т.Е. оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством не имеется, поскольку последний составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОСВ ДПС ГИБДД г.Ставрополь ГУ МВД России по СК Жуковым А.А., его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Краснояров С.С. участвовал во всех процессуальных действиях, о чем свидетельствуют его подписи в процессуальных документах, которые составлены должностным лицом при соблюдении процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах полномочий. В протоколах содержится вся необходимая информация о совершаемых действиях сотрудником ГИБДД.

Оснований для прекращения производства по делу, в том числе ввиду отсутствия состава правонарушения, не имеется.

При назначении наказания Красноярову С.С. суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его семейное и материальное положение.

Возможность освобождения Красноярова С.С. от административной ответственности у суда отсутствует, поскольку при наличии реальной угрозы жизни, здоровью и имуществу иных участников дорожного движения, совершённое Краснояровым С.С. административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Наказание судом назначается Красноярову С.С. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, ст.29.10 КоАП РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

**Красноярова \*\*\*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере
**30000 (Тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.3 ст.32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: УФК по СК (ГУ МВД России по Ставропольскому краю), ИНН 2634050372, КПП 263401001, ОКТМО 07701000, расчетный счет №03100643000000012100, в ГРКЦ ГУ Банка России по г.Ставрополь, к/с 40102810345370000013, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426234100008158.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г.Ставрополь ул.Ленина, дом 221, кабинет № 316.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ обязать **Красноярова \*\*\*** в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОБ ДПС ГИБДД (г.Ставрополь) ГУ МВД России по Ставропольскому краю водительское удостоверение.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка №5 Ленинского района г.Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г.Ставрополя.

Мировой судья С.П. Аргунова

СОГЛАСОВАНО