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УИД 26MS0067-01-2024-000009-50

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Ставрополь 08 февраля 2024 года

резолютивная часть оглашена 07 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя Аргунова С.П.,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Головченко В.Е.,

помощника прокурора Ленинского района г.Ставрополя Лазаренко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №5 Ленинского района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.29 КоАП РФ в отношении должностного лица **– Савченко \*\*\***,

У С Т А Н О В И Л:

Савченко В.А., являясь директором ООО «\*\*\*», привлек к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего муниципального служащего, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Правонарушение Савченко В.А. совершено при следующих обстоятельствах.

Прокуратурой Петровского района проведена проверка исполнения требований законодательства о противодействии коррупции при трудоустройстве бывших государственных служащих.

В ходе проверки установлено, что \*\*\*. работал в администрации \*\*\*с 27.12.2017 года по 01.02.2022 года в должности заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации Петровского городского округа.

07.09.2023 года между ООО «\*\*\*» и Лаптевым Ю.А. был заключен трудовой договор №2, согласно которому последний принят на должность агронома. Генеральным директором Савченко В.А. издан приказ от 07.09.2023 года №2 (табельный номер №00013) о приеме \*\*\*. на работу с 07.09.2023 года.

Частью 3 статьи 64.1 Трудового кодекса РФ, п.4 ст.12 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусмотрено, что работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федерального закона № 273) гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско- правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Генеральным директором ООО «\*\*\*» Савченко В.А. в установленный действующий законодательством срок не направлено уведомление в администрацию \*\*\*в связи с приемом на работу на должность \*\*\*., ранее замещавшего должность заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации Петровского городского округа, в нарушение требований ч.ч.4 и 5 ст.12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

В судебное заседание Савченко В.А. не явился, в материалах дела имеется расписка о явке в судебное заседание, согласно которой Савченко В.А. извещен о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Савченко В.А. в лице адвоката Головченко В.Е. пояснил, что Савченко В.А вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения признает в полном объеме, просил назначить минимальное наказание.

Суд, заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Головченко В.Е., помощника прокурора   
Лазаренко Е.В., просившую назначить наказание Савченко В.А. в пределах санкции статьи, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федерального закона № 273) гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско- правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Условия заключения трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими закреплены также в ст. 64.1 Трудового кодекса РФ.

Так, граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеют право замещать должности в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.

Согласно части 4 статьи 12 Федерального закона № 273 работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Правила сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 (далее - Правила), в соответствии с пунктом 4 которых сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином.

Судом установлено, что распоряжением Главы \*\*\*Захарченко А.А. №10-р от 27.12.2017 года, \*\*\*. назначен на должность заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации \*\*\*и распоряжением №10-р от 01.02.2022 года освобожден от занимаемой должности.

На основании приказа (распоряжения) генерального директора ООО «\*\*\*» Савченко В.А. №2 от 07.09.2023 \*\*\*. принят на работу в ООО «\*\*\*» на должность агронома.

Прежняя должность \*\*\*., заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации \*\*\*входит в действовавший на момент его увольнения и принятия на работу в ООО «\*\*\*» перечень должностей муниципальной службы в администрации Петровского городского округа, замещение которых в соответствии с Законом Ставропольского края от 18.12.2007 N 65-кз "О Реестре должностей муниципальной службы в Ставропольском крае" отнесена к категории ведущей группы должностей.

Согласно перечню должностей муниципальной службы в администрации Петровского городского округа, замещение которых налагает на гражданина ограничения при заключении им трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) после увольнения с муниципальной службы, утвержденному постановлением администрации \*\*\*от 26.02.2018 №203, вышеуказанная должность отнесена к категории ведущей группы должностей.

Таким образом, в силу приведенных положений законодательства ООО «\*\*\*» при заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим Лаптевым Ю.А. обязано было в десятидневный срок в письменной форме сообщить об этом представителю нанимателя бывшего государственного служащего - в администрацию \*\*\*с соблюдением требований к форме и содержанию данного сообщения.

В силу п. 11 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ субъектами административных правонарушений, предусмотренных ст.19.29 КоАП РФ, являются граждане, должностные лица и юридические лица - работодатели либо заказчики работ (услуг), которые привлекли к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного (муниципального) служащего с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». К административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о наличии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, следует учитывать, что сообщение о заключении договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы должно быть направлено с соблюдением порядка, устанавливаемого нормативными правовыми актами Российской Федерации, включая требования к форме и содержанию данного сообщения.

В нарушение Савченко В.А. в установленный действующий законодательством срок не направлено уведомление в администрацию \*\*\*в связи с приемом на работу на должность \*\*\*., ранее замещавшего должность заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации Петровского городского округа.

Виновность Савченко В.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.01.2024 года.

- копией распоряжения Главы \*\*\*Захарченко А.А. №10-р от 27.12.2017 года, \*\*\*. назначен на должность заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации Петровского городского округа;

- копией трудового договора от 27.12.2017;

- копией распоряжения Главы \*\*\*Захарченко А.А. №10-р от 01.02.2022 года, об увольнении \*\*\*. с должности заместителя начальника отдела сельского хозяйства и охраны окружающей среды администрации Петровского городского округа;

- копией приказа №2 от 07.09.2023г. о принятии \*\*\*. в ООО «\*\*\*» на должность агронома;

- сведениями о трудовой деятельности \*\*\*.;

- письмом администрации \*\*\*СК № 5596 от 10.11.2023 об отсутствии уведомлений от работодателей о трудойстройстве \*\*\*.;

-выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «\*\*\*».

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения по ст. 19.29 КоАП РФ, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности – Савченко В.А.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной виновность Савченко В.А., являющегося генеральным директором ООО «\*\*\*» и лицом, подписавшим трудовой договор с \*\*\*., в привлечении к трудовой деятельности бывшего муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

При назначении наказания Савченко В.А. мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Савченко В.А. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, суд признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Оснований для освобождения Савченко В.А. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, судом не установлено.

Наказание судом назначается Савченко В.А. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, и 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ст. 19.29 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Савченко В.А. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, не имеется.

Согласно [статье 2.9](consultantplus://offline/ref=B9978570785B7A9B8FC7186060C1B5DBA55998A784E474C2D07C643EBD5EE7A8B9E9FB8FB66297E002725A6E51F87194D165D32106D4681Eq257G) КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 14 [постановления](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EEE5F6AA40F720C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разъяснено, что в случае, когда административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE5F6A946F120C9B788A45F9DE2126151F4694DCFFB366019E74BACCE6F7A97AE32C97F6FCCWAt7G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений в сфере противодействия коррупции (например, выразилось в нарушении требований к форме и содержанию сообщения, направляемого по последнему месту службы государственного (муниципального) служащего, которое не привело к неполучению необходимой для целей Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE8FDA540F820C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) "О противодействии коррупции" информации), данное административное правонарушение может быть признано малозначительным.

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE5F6A946F120C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений [(статья 2.9)](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE5F6A946F120C9B788A45F9DE2126151F4694FCFF3366D49BD5BA88738728BAB2FD77E71CCA599WCt3G). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба. Данный вывод выражен Конституционным Судом Российской Федерации в [Определении](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F23816CFE1BD0E9E9F3AD40F420C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) от 28 июня 2018 года N 1650-О.

Аналогичная правовая позиция приведена и в [пункте 21](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EDE8F3A941F720C9B788A45F9DE2126151F4694FCFF3366C4ABD5BA88738728BAB2FD77E71CCA599WCt3G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ненаправление уведомления повлекло неполучение нанимателем (работодателем) по последнему месту службы данного лица необходимой для целей Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9F87DCDA1DC9D91B3A3F2E9279FE1BD0EFE8FDA540F820C9B788A45F9DE2126143F43143CDF6286B4EA80DF9C1W6tFG) "О противодействии коррупции" информации.

При этом наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=B9978570785B7A9B8FC7186060C1B5DBA55998A784E474C2D07C643EBD5EE7A8B9E9FB8DB66A97ED52284A6A18AC7A8BD778CD2018D4q65AG) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей.

Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](consultantplus://offline/ref=F31DF356B69C6176C72043B9991CC85FBD3EEA941C39EE04F5C2EDD0BF9CC10398056213E9923E27E03AB499EAn7C5H) от 25 февраля 2013 г. N 334-О также отметил, что установление обязанности сообщать в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением.

Нормы [статьи 12](consultantplus://offline/ref=F31DF356B69C6176C72043B9991CC85FBF3FEF9E1A36EE04F5C2EDD0BF9CC1038A053A1CE09F7476A771BB98EE69DABF8D6A5DF3n7C3H) Закона о противодействии коррупции ориентированы на обеспечение безопасности государства, а потому пренебрежение ими не может рассматриваться как малозначительное административное правонарушение.

Руководствуясь ст.ст.29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Савченко \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) КоАП РФ.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2. КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Получатель: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060),   
ИНН 2634051915, КПП 263401001, р/с 03100643000000012100 Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь,   
к/с 40102810345370000013, БИК 010702101, ОКТМО 07701000,   
КБК 00811601193010029140, УИН 0355703700675000172419132, наименование платежа – штраф за административное правонарушение.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка №5 Ленинского района г. Ставрополя, по адресу: г.Ставрополь ул. Ленина, д.221, каб. 316.

В случае не представления копии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанции об уплате административного штрафа) в срок предусмотренный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, постановление будет направлено в службу судебных приставов, для принудительного взыскания.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка №5 Ленинского района г.Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Мировой судья С.П. Аргунова

Мотивированное постановление составлено 08 февраля 2024 года.

Мировой судья С.П. Аргунова
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