Дело №5-213-21-480/2024

УИД 26MS0067-01-2024-001497-48

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Ставрополь 27 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка №5 Ленинского района   
г. Ставрополя Аргунова С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №5 Ленинского района г.Ставрополя дело об административном правонарушении в отношении **Коротина \*\*\***,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Водитель Коротин А.Ю. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда вышеуказанные действия не содержали уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

23.05.2024 года в 01 час. 30 мин. в районе дома №71 по ул.\*\*\* в г.Ставрополе, в нарушение п. 2.3.2 ПДД, водитель Коротин А.Ю., управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Коротин А.Ю. не явился, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие Коротина А.Ю.

Защитник Лоова Т.Е. в судебное заседание не явилась, в материалах дела имеется ходатайство, в том числе о рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Коротина А.Ю. в её отсутствие и в отсутствие Коротина А.Ю.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007 г., исходя из положений частей 2 и 3 ст.25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие Коротина А.Ю. и его зашитника Лоовой Т.Е., по имеющимся материалам, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСВ ДПС ГИБДД по г.Ставрополю ГУ ВМД России по Ставропольскому краю Панюков А.А., пояснил что является инспектором ДПС ОСВ ДПС ГИБДД по г.Ставрополю ГУ ВМД России по Ставропольскому краю. Ранее Коротина А.Ю. он не знал, неприязненных отношений с ним не имеет. 23.05.2024 года около 01 час. 30 мин. в районе дома №71 по ул.\*\*\* было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, как позже выяснилось по управлением Коротина А.Ю., у которого были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. В связи с наличием признаков опьянения, водитель Коротин А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что водитель Коротин А.Ю. ответил отказом. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено не было. Коротину А.Ю. также было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также ответил отказом. После чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Коротину А.Ю. были разъяснены предусмотренные права, а также ст.51 Конституции РФ. Коротиным А.Ю. протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол о задержании транспортного средства, подписаны собственноручно, каких-либо замечаний, дополнений последний не имел. Коротин А.Ю. в заблуждение им не вводился, никакого давления на него не оказывалось, были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Водитель Коротин А.Ю. не отрицал факт управления транспортным средством. Имеющиеся исправления в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения внесены в присутствии Коротина А.Ю.

Суд, заслушав объяснения свидетеля -инспектора ДПС Панюкова А.А., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административным правонарушением признаётся невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из п. 2.3.2 ПДД, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам данного дела основанием полагать, что водитель   
Коротин А.Ю. находился в состоянии опьянения, явились признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Вышеизложенное согласуется с требованиями п.2 [Правил](consultantplus://offline/ref=EDEE5AA24286D87A5434124A55267F266DA301ED20C83C1474F540B20E0F54D68C0C6F43000F84DD1F2CDD4806CBDBAFE8759F3CC0B7C41BxEgAJ) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее – Правила).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель Коротин А.Ю. отказался, в связи с чем последнему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что соответствует требованиям п.8 вышеназванных Правил.

Направление водителя Коротина А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующее учреждение осуществлено должностным лицом – инспектором ДПС Панюковым А.А. Указанные действия сотрудника полиции согласуются с требованиями п.9 вышеназванных Правил.

Вместе с тем Коротин А.Ю. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Факт совершения Коротиным А.Ю. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими собранными по данному делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении   
от 23.05.2024 года 26 ВК№588626, согласно которому 23.05.2024 года   
в 01 час. 30 мин. в районе дома №71 по ул.\*\*\* в г.Ставрополе, в нарушение п.2.3.2 ПДД, водитель Коротин А.Ю., управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления явился отказ от прохождения освидетельствования на месте через прибор алкотектор. Признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом – вышеуказанным инспектором ДПС Панюковым А.А., его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Коротину А.Ю. копия протокола вручена, каких-либо замечаний не отражено.

- протоколом от 23.05.2024 года 26 УУ №191570 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель   
Коротин А.Ю. отстранён от управления транспортным средством – «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, основанием которого явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

-актом 26 ВУ №080440 от 23.05.2024 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о том, что освидетельствование не проводилось;

- протоколом 26 КР №079481 от 23.05.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что Коротин А.Ю. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно исполнил соответствующую запись и поставил подпись. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ Коротина А.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 26 ПЗ №005709 от 23.05.2024 года о задержании транспортного средства, согласно которому транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, задержано за совершение Коротиным А.Ю. нарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- Справкой инспектора по ИАЗ ДПС ОСВ ДПС ГИБДД по г.Ставрополю ГУ ВМД России по Ставропольскому краю Березовской Ю.А., согласно которой в действиях Коротина А.Ю. не содержатся признаков уголовно-наказуемого деяния.

Вышеизложенное также подтверждается представленным суду DVD-диском с видеозаписью совершённого Коротиным А.Ю. административного правонарушения.

Оценивая в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ вышеуказанные доказательства, суд считает виновность Коротина А.Ю. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения доказанной.

Анализ протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствует о том, что процедура проведена в соответствие с предписаниями Правил. Указанные процессуальные документы, а также протокол об административном правонарушении подписаны Коротиным А.Ю., каких-либо замечаний к ним последний не отразил, следовательно, согласился с изложенными в них сведениями. Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Коротин А.Ю. собственноручно указал: «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Доказательства получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержат противоречий и объективно отражают обстоятельства административного правонарушения. Достоверность и допустимость вышеперечисленных доказательств сомнений у суда не вызывают.

Действия Коротина А.Ю. квалифицируются по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку при наличии у водителя Коротина А.Ю. признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Коротин А.Ю. находился в состоянии опьянения. Однако в нарушение п.2.3.2 ПДД, согласно которому водитель транспортного средства по требованию сотрудников полиции обязан проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Коротин А.Ю. от прохождения вышеуказанного освидетельствования отказался.

В соответствии с положениями [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=FA36A1941897D303D5FAA9DE416F7C4135EAA03122E237D6FC94D6AEEC6B2D8AA992381BC3I2x5I) ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу [п. 1.3](consultantplus://offline/ref=FA36A1941897D303D5FAA9DE416F7C4135EAA03122E237D6FC94D6AEEC6B2D8AA992381BC52C9CFAI7xEI) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=FA36A1941897D303D5FAA9DE416F7C4135EAA03122E237D6FC94D6AEEC6B2D8AA992381BC52C9CFDI7xFI). Следовательно, Коротин А.Ю., являясь участником дорожного движения, был обязан пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ГИБДД.

При назначении наказания Коротину А.Ю. суд учитывает характер и обстоятельства совершённого административного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, личность виновного, его семейное и имущественное положение.

Оснований для освобождения Коротина А.Ю. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, оснований для применения п. 2.2. ст.4.1 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Коротина А.Ю. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Наказание судом назначается Коротину А.Ю. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12.26 ч.1, 29.10 КоАП РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Коротина \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.3 ст.32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты: УФК по СК (ГУ МВД России по Ставропольскому краю), ИНН 2634050372, КПП 263401001, ОКТМО 07701000, расчетный счет №03100643000000012100, в ГРКЦ ГУ Банка России по СК г.Ставрополь, к/с 40102810345370000013, БИК 010702101,   
КБК 18811601123010001140, УИН 18810426244100003570.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка №5 Ленинского района г.Ставрополя, по адресу: г.Ставрополь ул.Ленина, 221, кабинет №316.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ обязать Коротина \*\*\* в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю водительское удостоверение.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка №5 Ленинского района г. Ставрополя, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Мировой судья С.П. Аргунова

СОГЛАСОВАНО