Дело № 3-3/32-560/2024

УИД 26MS 0144-01-2024-003473- 14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 января 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 11 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Бачукина Т.С., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Салий \*, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Салий \*,

УСТАНОВИЛ:

16.12.2023 в 11 часов 10 минут Салий \*, находясь по адресу: г. Ставрополь, ул. Пирогова, д.203, управляя транспортным средством марки «Дэу Нексия», государственный регистрационный знак У678СА26 с признаками опьянения в виде нарушение речи и поведение не соответствующее обстановке , в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Салий \* в судебном заседании вину признал, с протоколом согласился, в содеянном раскаялся. Просил назначить минимальное наказание.

Мировой судья, исследовав материалы дела, заслушав Салий \*, обозрев видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1024B041D575C9E836C1E5D30A6119137E8CE5CD35O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1223B344D575C9E836C1E5D30A6119137E8CE5CD35O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1320B5498A70DCF96ECDE4CD1466000F7C8ECE34O) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1227B440D575C9E836C1E5D30A6119137E8CE5CD35O). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9356F5DD42FA8D12ED4A40F2948302B426E68FBB1720B542DD2093F83288B1DE1561000D7B92E5D685CB36O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов и направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882,воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1223B344D575C9E836C1E5D30A6119137E8CE5CD35O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9356F5DD42FA8D12ED4A40F2948302B426E68FBB1720B542DF2993F83288B1DE1561000D7B92E5D685CB36O) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу [абзаца 8 пункта 11](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9357F7DE42F88D12ED4A40F2948302B426E68FBB1720B542D82693F83288B1DE1561000D7B92E5D685CB36O) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=5EDADD013EC8B264AF62B11A032DFA9350F7DE40F88A12ED4A40F2948302B426E68FBB1223B44BD575C9E836C1E5D30A6119137E8CE5CD35O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании установлено, что 16.12.2023 в 11 часов 10 минут Салий \*, находясь по адресу: г. Ставрополь, ул. Пирогова, д.203, управляя транспортным средством марки «Дэу Нексия», государственный регистрационный знак У678СА26 с признаками опьянения в виде нарушение речи и поведение не соответствующее обстановке , в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у Салий \* признаков опьянения – нарушение речи и поведение не соответствующее обстановке.

Эти признаки указаны в протоколе об административном правонарушении, и согласно пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Салий \* пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства. Исследование проведено сотрудником полиции с помощью прибора «Алкотектор Юпитер» № 012388, дата последней поверки 02.05.2023, пределы погрешности – 0,020 мг/л, показания прибора – 0, 00 мг/л., что подтверждается распечаткой указанного прибора с показаниями. Результат освидетельствования – не установлено состояние алкогольного опьянения.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=B378B212A120A41DD829733BE037CF46FEA61C41C005C08880268466AB8DBF497438BEEB494F6188EEF0BBE13B0B0D7E647F9631D8339D17n26DO) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=B378B212A120A41DD829733BE037CF46FEA61C41C005C08880268466AB8DBF497438BEEB494F6188EEF0BBE13B0B0D7E647F9631D8339D17n26DO) упомянутых Правил Салий \* был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 16.12.2023 в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, Салий А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в протоколе 26 КР № 078446 от 16.12.2023 также собственноручно написал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Факт совершения Салий \* административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 601672 от 16.12.2023, протоколом 26 УУ № 112078 от 16.12.2023 об отстранении от управления транспортным средством, актом 26 ВУ № 078745 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16.12.2023, протоколом 26 КР №078446 от 16.12.2023 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ №279314 от 16.12.2023, видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, другими материалами дела.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении указанных выше протоколов Салий \* не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и возражений в этой части не сделал.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Салий \* медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Действия сотрудников ДПС по отстранению Салий \* от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения полностью соответствуют требованиям ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Согласно [подпункту 11 части 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=48E257163B9AC8BA29A5C2408DC2B30D153327EBF3ACDBCE7958A6FA79AE54A5068D3B72A9EC07B6F6494D61068941556BBE5F103E094D88qBy3H) Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В силу [подпункта 8 части 1 статьи 13](consultantplus://offline/ref=48E257163B9AC8BA29A5C2408DC2B30D153327EBF3ACDBCE7958A6FA79AE54A5068D3B72A9EC07B2F5494D61068941556BBE5F103E094D88qBy3H) Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставлено право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Представленная в материалы дела об административном правонарушении видеозапись, отвечает требованиям допустимости, содержит все основные сведения о юридически значимых обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, была исследована при рассмотрении дела, оценена в совокупности с другими доказательствами

Из содержания составленных в отношении Салий \* процессуальных документов и видеозаписи видно, что порядок, установленный [Правилами](consultantplus://offline/ref=9D06DAFB1A3CD590D8345DBA5E885EEA7FD331B1B72F429529126D1114CBB2921F8E9972430E9C2F866B4F75EBF43B0E0B6F8C4BB718A448I5F1P) освидетельствования, при направлении Салий \* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом ГИБДД соблюден.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, установленным [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=8D7F22649FF8AFE7E4204FE4F1CCC07B54036A445F1410A4B5B22D73AD26F3F009A1DA0CCC4518BCB201B9C1C5D52E1A1238F81B63032A45g2M6P) КоАП РФ.

Действия Салий \* правильно квалифицированы по [части 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Салий \* в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Салий \* в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 N 374-О, согласно [Кодексу](consultantplus://offline/ref=F0BE1036301F130BECCE344A2571B7D331BFE8408AD3FA6194D606831134E39EA45FC82284101BE57CFE331285n554L) Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [(часть 1 статьи 3.1)](consultantplus://offline/ref=F0BE1036301F130BECCE344A2571B7D331BFE8408AD3FA6194D606831134E39EB65F902E861205E278EB6543C300882D15FE9855E897E7F1n551L).

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При решении вопроса о назначении административного наказания за административное правонарушение мировой судья учитывает: характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя Салий \*, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и полагает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Салий \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 06 месяцев (один год шесть месяцев).

Мировой судья

согласовано