*Дело № 3-6/32-530/2024*

*УИД 26MS0100-01-2023-003266-57*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 18 января 2024 года.

В мотивированном виде составлено 19 января 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Магомедова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Магомедова \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

\* в 09 часов 40 минут, Магомедов \* по адресу: г. Ставрополь, \*, управляя автомобилем марки «\*» государственный регистрационный знак \*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица Сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния. Основания: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаки: поведение, не соответствующее обстановке.

Лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Магомедов \* в судебном заседании вину не признал, при этом показал, что отказался проходить медицинское освидетельствование, так как хотели забрать машину на штрафстоянку, хоть он был и готов поехать на освидетельствование. Не было понятых. Сотрудник полиции спешил и торопил его, не хотел его слушать, толком ему ничего не объяснял. Кроме того, представил возражение в письменном виде, в котором указал, что при внесении в протокол о направлении на медицинское освидетельствование и в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изменений должностным лицом УМВД России по г. Ставрополю не были соблюдены требования КоАП РФ и Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 №475. Так в акте кружком обведено основание для направления на медицинское освидетельствования: 2. Несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также данное обведение перечёркнуто и обведено кружком и подчеркнуто основание: 3. Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Вместе с тем, с актом о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был согласен. К материалам не приложено подтверждение того, что он извещался о времени и месте внесения изменений в вышеуказанные документы (ни СМС уведомление, ни извещение с документами, подтверждающими их на момент внесения изменений). А также данные изменения не удостоверены его подписью. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения были внесены при составлении указанных процессуальных актов в его присутствии. Ответствуют сведения об извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в названные протокол и акт. Он был лишен представленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не мог квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержит исправления в части указания возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Материалы дела не содержат сведений о том, когда и кем были внесены соответствующие исправления, а также об извещении его о внесении в протокол и акт о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения изменений. Кроме того, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения изменений, он написал, что согласен его пройти, однако его согласие было перечёркнуто. Также надпись в протоколе считать верным «отказываюсь» выполнены неизвестным ему лицом, его подпись об ознакомлении с этими исправлениями отсутствует, о внесении изменений в протоколе он извещен не был, изменения вносили в его отсутствие, что подтверждается рапортом должностного лица. Остальные подписи внесены им в процессуальные документы под давлением сотрудника полиции и при отсутствии адвоката. Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и правовые последствия ему разъяснены не были, что подтверждается видеозаписями. Просит административное дело в отношении него прекратить в связи с нарушением порядка привлечения к административной ответственности.

Заслушав показания Магомедова \* исследовав материалы дела, в том числе видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F404745D11208DB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A1fDSDL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=1045F6EF61E82BAFA80E3F55F8D606FE9B271141C1AE143011A838292EB5566A9FE8CD546C348FE0385C62C7B15A14ABED9353BC75B787AAP24AP) на состояние опьянения.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=A21D9AF465166DB504DDECCCA4F9710C899D9C79D0AA9B514F541A3444383664424C9F2F6B3A7B25398095D4D79024CB9AA89D0DAE257Aq9O) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются [достаточные основания](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5AB8F0474E7561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A1BC3C60882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E64A1A1B76937C7276E81E48FAFD400805E38a0x2Q) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A3B93865882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее - Правил освидетельствования) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=390E29E1B6DED8C509F20B442BAB8F8B39579485F745B7996EF68D7751D0C5D94D0B4353E4DC420E1D9794EFA7FACC023CC9A804A0zBz8Q) КоАП РФ.

В судебном заседании установлено\* в 09 часов 40 минут, Магомедов \* по адресу: г. Ставрополь\*, управляя автомобилем марки «\*» государственный регистрационный знак \*, не выполнил требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у Магомедова \* признака опьянения – поведение, не соответствующее обстановке. Этот признак указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и согласно пункту 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и проведения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Магомедову \*\* пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26ВУ №\* от \* освидетельствование Магомедова \* на состояние алкогольного опьянения проводилось должностным лицом с помощью прибора Алкотектор «Юпитер», заводской номер прибора \*, дата последней поверки \*, показания прибора – 0,000 мг/л. Результат освидетельствования – не установлено состояние опьянения. Магомедов \* с результатом освидетельствования согласился.

Согласно [пункту 8](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A336D2AB52248185E812432B831638592C68EC441FA6123610D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A336D2AB52248185E812432B831638592C68EC441FA6123610D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) 8 вышеуказанных Правил Магомедов М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с соблюдением требований [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D2f3SBL) КоАП РФ и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047758192E8BB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A7D43DF3f8S5L), однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A326927B3204B185E812432B831638592C68EC441FA6022670D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему, сотрудниками ГИБДД допущено не было, суд признает их допустимыми, достоверными.

Собранные по делу доказательства бесспорно дают основания полагать о наличии в действиях Магомедова \* административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами в совокупности:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК №\* от \*, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ Магомедову \*. были при составлении указанного протокола разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют его подписи. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан Магомедовым М.М без каких-либо замечаний;

- протоколом об отстранении Магомедова \* от управления транспортным средством 26 УУ №\* от \*. Магомедовым \*. не представлено замечаний по его содержанию;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\* от \* с распечаткой прибора алкотектора, а также распечаткой данных программы «Статистика «Юпитер». Согласно акту освидетельствования, не установлено состояние алкогольного опьянения. Акт подписан составившим его должностным лицом, а также самим Магомедовым \* не представившим замечаний по его содержанию;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР №\* от \*. Согласно протоколу Магомедов \* был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался. В протоколе имеется запись, сделанная собственноручно Магомедовым М.М. о том, что он пройти медицинское освидетельствование отказывается и стоит его подпись;

- рапортом ст. ИДПС ГБДД УМВД России по г. Ставрополю \* П.Н. от \*;

- дисками с видеозаписями;

- рапортом ст. ИДПС ГБДД УМВД России по г. Ставрополю Бажанова П.Н. от \*;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ №313804 от \*;

- рапортом ст. ИДПС ГБДД УМВД России по г. Ставрополю Бажанова П.Н. от \*;

- карточкой операций с ВУ;

- результатами поиска правонарушений;

- справкой ст. инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю \*И.П. от \*.

При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Магомедова \*высказанный им в судебном заседании, о том, что он пройти медицинское освидетельствование отказался, в связи с тем, что хотели забрать машину на штрафстоянку, а также довод, отраженный им в протоколе об административном правонарушении о том, что отказался от медицинского освидетельствования из-за болезни, отклоняется, поскольку наличие оснований для применения положений [статьи 2.7](consultantplus://offline/ref=D7393D039BBCF159DE30480F7EF4AC6FBE1376BB1065B3ADA07142D2A95D019AB329153C8C1E8D5EB30088A753AA17D65462543DC8F17C1Em6m0H) КоАП РФ, регулирующих порядок освобождения лица от административной ответственности при наличии в его действиях признаков крайней необходимости, в рассматриваемом случае отсутствует.

Так, по смыслу [статьи 2.7](consultantplus://offline/ref=D7393D039BBCF159DE30480F7EF4AC6FBE1376BB1065B3ADA07142D2A95D019AB329153C8C1E8D5EB30088A753AA17D65462543DC8F17C1Em6m0H) КоАП РФ опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При наличии причин, на которые ссылается Магомедов \*., объясняя необходимость отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Магомедова \* носили вынужденный характер, и не могли быть устранены иными средствами, а также, что Магомедов \*. в силу состояния здоровья не мог пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, из представленной в материалы дела видеозаписи следует, что сотрудником ДПС Магомедову \*. было разъяснено, что по его ходатайству транспортное средство может быть передано лицу, допущенному к управлению транспортным средством, после проведения освидетельствования в отношении Магомедова М.М.

Довод Магомедова \*\*., о том, что при проведении процессуальных действий не присутствовали понятые, также не может быть принят во внимание в силу следующего.

В соответствии с частями 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно положениям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, обязательное участие понятых или использование видеозаписи необходимо для исключения сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Изложенная в абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Магомедова \* велась видеозапись, о чем должностным лицом сделана отметка в процессуальном документе, видеозапись приобщена к материалам дела. Видеозапись расценивается в качестве относимого и допустимого доказательства, приобщенного к делу в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Доводы Магомедова \*., о том, что сотрудник полиции спешил и торопил его, не хотел его слушать, ничего ему не объяснял, подписи внесены им в процессуальные документы под давлением сотрудника полиции, ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и правовые последствия ему разъяснены не были, также не может быть принят во внимание.

Вопреки указанным доводам из приобщенных к материалам дела видеозаписей процессуальных действий ни один видеофайл не содержит каких-либо противоправных действий со стороны сотрудников ГИБДД, равно как угроз или оказанного давления, направленных на Магомедова \*., введения его в заблуждение, под влиянием которого тот был вынужден подписывать протоколы процессуальных действий. Магомедову \* были разъяснены его права и предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое вначале он согласился, однако потом отказался, заявив это под видеозапись и сделав соответствующую пометку в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, удостоверив сделанную запись своей подписью.

Ссылка, что при составлении административного материала последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не были разъяснены, несостоятельна, поскольку Магомедов \*, будучи водителем, обязан знать и выполнять требования пунктов 1.3 и 2.3.2 Правил дорожного движения.

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Магомедов \*., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования Правил дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных документов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что Магомедов \*. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений сомнений не вызывает.

В случае несогласия с действиями сотрудников ДПС, Магомедов \*не лишен был возможности обжаловать их действия в установленном законом порядке, однако на момент рассмотрения дела по существу, таких сведений суду не представлено.

Довод Магомедова \*., о том, что процессуальные документы были составлены при отсутствии адвоката также, не может быть принят во внимание.

На видеозаписях процессуальных действий, представленных в материалы дела вместе с протоколом, видно, как он осуществлял звонок адвокату и задавал интересующие его вопросы, на которые получал ответы. Данных, указывающих на то, что Магомедов М.М. был лишен возможности привлечь защитника к участию для оказания ему юридической помощи, не имеется. Должностное лицо не наделено полномочием обеспечивать лицу защитника, а лишь гарантируют право на защитника, который в соответствии с положениями [части 1 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=B538D6D4609DFF5781F895E8B026CD1564F98E01A271AD3986107F620DF380E6B2D19234CE3882D1521371265E5F176DE721BE00A2ADDECBP0J1K), [частями 1](consultantplus://offline/ref=B538D6D4609DFF5781F895E8B026CD1564F98E01A271AD3986107F620DF380E6B2D19234CE3882D3541371265E5F176DE721BE00A2ADDECBP0J1K), [4 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=B538D6D4609DFF5781F895E8B026CD1564F98E01A271AD3986107F620DF380E6B2D19234CE3E80D6501371265E5F176DE721BE00A2ADDECBP0J1K) КоАП РФ может быть привлечен указанным лицом к участию в деле с момента его возбуждения и вправе пользоваться правами, предусмотренными [частью 5 статьи 25.5](consultantplus://offline/ref=B538D6D4609DFF5781F895E8B026CD1564F98E01A271AD3986107F620DF380E6B2D19234CE3882D3581371265E5F176DE721BE00A2ADDECBP0J1K) КоАП РФ. Магомедов \*. имел возможность реализовать предоставленные ему процессуальные права без ограничений.

Довод Магомедова \*., о том, что он не был извещен о внесении изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование и в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, данные изменения не удостоверены его подписью, он был лишен возможности возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты, не может быть принят во внимание и опровергается материалами дела.

Как следует из представленных в материалы дела видеозаписи (л.д. 4) и рапорта (л.д. 5), Магомедов \*. был извещен о том, что ему необходимо явится для внесения изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения и акт освидетельствования. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и приложенных Магомедовым \*. копиях данных документов, есть запись, сделанная Магомедовым \*. о том, что с исправлениями ознакомлен, копию получил \* и стоит его подпись.

При внесении изменений Магомедов \*. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым процессуальным действиям, однако никаких замечаний и возражений в этой части не сделал.

Магомедов \* при внесении изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не лишен был возможности знать, совершение какого противоправного деяния ему вменяют, что и было ему озвучено в момент составления данного протокола и предложения пройти освидетельствование, что подтверждается видеозаписью. Совокупность иных оформленных должностным лицом процессуальных документов и видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при описании оснований для направления на медицинское освидетельствование в протоколе, лицом, составившим протокол, была допущена техническая описка, которая не повлияла на существо изложенного в протоколе. Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, носящих существенный характер, которые могли бы повлиять на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины привлекаемого лица, не установлено.

Довод Магомедова \*. о том, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он написал, что согласен его пройти, однако его согласие было перечёркнуто, также не может быть принят во внимание и опровергается представленными в материалы дела видеозаписями, согласно которым вначале Магомедов \*. выразил согласие на прохождение медицинского освидетельствования, однако позднее на видеозаписи видно, как Магомедов \*. поясняет, что после консультации с защитником он отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем делает запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и ставит свою подпись.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Магомедовым \*. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Действия сотрудников ДПС по отстранению Магомедова \*. от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения полностью соответствуют требованиям ст. 27.12 КоАП РФ, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия Магомедова \*. правильно квалифицированы по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ учитывает наличие на иждивении малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч .1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При решении вопроса о назначении административного наказания Магомедову \*. суд учитывает смягчающие вину обстоятельства, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, характер совершенного правонарушения, личность виновного, имущественное положение.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Магомедова \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, кабинет № 216.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева
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