*Дело № 3-14/32-530/2024*

*УИД 26MS0099-01-2024-000133-63*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя дело об административном правонарушении по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «\*» Бей \*

УСТАНОВИЛ:

Бей \*., являясь директором ООО «\*», расположенного по адресу: г. Ставрополь, \*, представил с нарушением срока (\*) расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в результате чего нарушил п. 2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации, срок представления документа – \* г. Действия Бей \* согласно протоколу об административном правонарушении №\* квалифицированы по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Бей \*. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судебной повесткой, которая возвратилась с отметкой "истек срок хранения". Данное обстоятельство не является препятствием к рассмотрению дела, поскольку в силу п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное". До начала судебного заседания ходатайств об отложении дела от лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении не поступало, с учетом изложенного, мировой судья находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с п.2 ст.230 НК РФ, налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту учета по формам, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов: расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года (пункт 2 статьи 285 НК РФ).

Обстоятельства совершения Бей \* административного правонарушения подтверждаются протоколом об административном правонарушении №\* от \*; квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета), бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронной форме, выпиской из ЕГРЮЛ.

Анализ письменных материалов дела свидетельствует о том, что Бей \* являясь директором ООО «РОКОН» представил с нарушением установленного законом срока \* в налоговый орган расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом. Расчет следовало представить не позднее \*.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, заключается в непредставлении в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ.

Вместе с тем с квалификацией совершенного Бей \* деяния по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ согласиться нельзя, поскольку данная статья предусматривает административную ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Положениями ст. 15.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

В связи с чем, квалификация действий Бей \* по несвоевременному предоставлению в инспекцию декларации по налогу на прибыль организации неверно квалифицированы по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

В силу разъяснений п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что деяние Бей \* подлежит переквалификации с ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ на ст. 15.5 КоАП РФ, поскольку данная норма является специальной по отношению к ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Оценивая доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья приходит к выводу о виновности Бей К.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ - нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

При назначении наказания Бей \* мировой судья учитывает его личность, характер и степень общественной опасности совершенного им правонарушения, отношение к содеянному, обстоятельства совершения административного правонарушения, и полагает возможным назначить наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать генерального директора общества с ограниченной ответственностью «\*» Бей \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя Ставропольского края через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО