*Дело № 3-58/32-530/2024*

*УИД 26MS0100-01-2024-000255-85*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 февраля 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Феденко В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №2 Промышленного района г.Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Феденко \*

УСТАНОВИЛ:

\* года в 05 часов 00 минут, Феденко В.Г., в г. Ставрополь на \*, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки «\*» государственный регистрационный знак \*, в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор Юпитер №\*, показания прибора \* мг/л. Признаки: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Феденко \* в судебном заседании вину признал, с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении согласился.

Заслушав показания Феденко \*., исследовав материалы дела, в том числе видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CE0A0758360FD34F124D615E2F018580CAFDD63592D67A0F883E561A6EB5BF4325A39EC66A3E5CO3H) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=CE0A0758360FD34F124D615E2F018580CAFDD63592D67A0F883E561A6EB5BF4325A39EC46C3C5COAH) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=CE0A0758360FD34F124D615E2F018580CAFDD63592D67A0F883E561A6EB5BF4325A39EC46C3C5CO3H) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=CE0A0758360FD34F124D615E2F018580CAFDD63592D67A0F883E561A6EB5BF4325A39EC26B385CO5H) КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются [достаточные основания](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5AB8F0474E7561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A1BC3C60882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E64A1A1B76937C7276E81E48FAFD400805E38a0x2Q) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A3B93865882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее - Правил освидетельствования) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=390E29E1B6DED8C509F20B442BAB8F8B39579485F745B7996EF68D7751D0C5D94D0B4353E4DC420E1D9794EFA7FACC023CC9A804A0zBz8Q) КоАП РФ.

Судом установлено, что \* года в 05 часов 00 минут, Феденко \*., в г. Ставрополь на \*, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки \*» государственный регистрационный знак \*, в состоянии алкогольного опьянения.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушениями закона.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у Феденко \*. признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Эти признаки указаны в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, и согласно пункту 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и проведения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Феденко В.Г. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26ВУ №\* от \* освидетельствование Феденко \* на состояние алкогольного опьянения проводилось должностным лицом с помощью прибора Алкотектор «Юпитер», заводской номер прибора \*, дата последней поверки \*, показания прибора – \* мг/л., что подтверждается распечаткой чека указанного прибора с показаниями. Результат освидетельствования – установлено состояние опьянения.

С результатами освидетельствования Феденко В.Г. согласился, в соответствующей графе вышеназванного акта собственноручно написал «согласен».

Факт управления Феденко \* \* транспортным средством марки «KIA RIO» государственный регистрационный знак \* в состоянии опьянения подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 26ВК № \* от \*; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26УУ №\* от \*; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\* от \* с распечаткой прибора; протоколом о задержании транспортного средства 26ПЗ №\* от \*; рапортом ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю от \*; диском с видеозаписями; карточкой операции с ВУ; данными о правонарушениях; справкой инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю от \*.

Суд приходит к выводу о том, что не доверять приведенным выше доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=E6A733DB956B78F972CFB6B5D0EBD60FC896639AC17875131F5FF01818C5BAA2A3A8746E9CA2O9m8G) КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=84EC63B97F0245536B5669A00CBBF70104F2469B91E0926498E393CF2EDC5B4548F63F8D647Eu8oDG) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, \* в отношении Феденко \*. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, производились с помощью видеофиксации.

Вышеприведенные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что Феденко \* является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=C62DB7D700AB9F2DFEF2945FE193B9876071F03F7E8487D00701A3CD04CED3FC88AE7474489DX3R8H) КоАП РФ.

В случае несогласия с действиями сотрудников ДПС, Феденко \* не лишен был возможности обжаловать их действия в установленном законом порядке, однако на момент рассмотрения дела по существу, таких сведений суду не представлено.

Действия сотрудников ДПС полностью соответствуют требованиям ст.27.12 КоАП РФ, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия Феденко \* правильно квалифицированы по [части 1 статьи 12.](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL)8 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ учитывает признание вины, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Из материалов дела следует, что Феденко \* ранее привлекался к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ признается судом обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Каких-либо оснований для прекращения административного производства суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При определении вида и размера административного наказания, в соответствии с требованиями [ст.ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=E3E945306804BEA0733BF64D0C0804A0BCA413885470DBA6CE2590FD861C707D10AEA2853F18D6AAI230J), 3.5, 3.8,[4.1](consultantplus://offline/ref=E3E945306804BEA0733BF64D0C0804A0BCA413885470DBA6CE2590FD861C707D10AEA2853F18D7AEI235J) КРФ об АП, а также с учетом личности виновного, его отношения к содеянному, имущественного положение, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировой судья полагает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Феденко \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 2 Промышленного района города Ставрополя Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ленина, 221.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя Ставропольского края через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева
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