*Дело № 3-129/32-530/2024*

*УИД 26MS0100-01-2024-000675-86*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шевцова \*

УСТАНОВИЛ:

\* в 11 часов 48 минут Шевцов \*\*\*по адресу: г. Ставрополь, \*, управляя автомобилем марки «\*» государственный регистрационный знак \*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния. Признаки: поведение, не соответствующее обстановке. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Шевцов \*\*\*в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, посредством СМС-уведомления по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении, и иных процессуальных документах, составленных с его участием. До начала судебного заседания ходатайств об отложении дела от лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении не поступало. С учетом изложенного, мировой судья находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, в том числе видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F404745D11208DB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A1fDSDL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=1045F6EF61E82BAFA80E3F55F8D606FE9B271141C1AE143011A838292EB5566A9FE8CD546C348FE0385C62C7B15A14ABED9353BC75B787AAP24AP) на состояние опьянения.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=A21D9AF465166DB504DDECCCA4F9710C899D9C79D0AA9B514F541A3444383664424C9F2F6B3A7B25398095D4D79024CB9AA89D0DAE257Aq9O) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются [достаточные основания](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5AB8F0474E7561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A1BC3C60882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E64A1A1B76937C7276E81E48FAFD400805E38a0x2Q) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=CFE8B3D0FCB50C8E4FBD13A4A9CC776BCC5CB3F548497561F13C27AF8657BA17DE349E60A1A3B93865882632C5B79CAFD600825A240357CDaAx5Q) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (вместе с «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения») (далее - Правил освидетельствования) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=390E29E1B6DED8C509F20B442BAB8F8B39579485F745B7996EF68D7751D0C5D94D0B4353E4DC420E1D9794EFA7FACC023CC9A804A0zBz8Q) КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, \* 2024 в 11 часов 48 минут Шевцов \*\*\*по адресу: \*, управляя автомобилем марки «\*» государственный регистрационный знак \*не выполнил требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у Шевцова \*\*\*признака опьянения – поведение, не соответствующее обстановке. Этот признак указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и согласно пункту 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и проведения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Шевцов \*\*\*пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26ВУ №\* от \* освидетельствование Шевцова \*\*\*на состояние алкогольного опьянения проводилось должностным лицом с помощью прибора Алкотектор «Юпитер», заводской номер прибора \*, дата последней поверки \*, показания прибора – 0,000 мг/л. Результат освидетельствования – не установлено состояние опьянения.

Согласно [пункту 8](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A336D2AB52248185E812432B831638592C68EC441FA6123610D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A336D2AB52248185E812432B831638592C68EC441FA6123610D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) 8 вышеуказанных Правил Шевцов \*\*\*был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с соблюдением требований [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D2f3SBL) КоАП РФ и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047758192E8BB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A7D43DF3f8S5L), однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=BF24F16FB93B04B4E6811D4ECA071B9A326927B3204B185E812432B831638592C68EC441FA6022670D516EE2D59B128DDAC22B18037CEBE3iFpEM) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему, сотрудниками ГИБДД допущено не было, суд признает их допустимыми, достоверными.

Собранные по делу доказательства бесспорно дают основания полагать о наличии в действиях Шевцова \*\*\*административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами в совокупности:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК №588099 от \*, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ Шевцову \*\*\*были при составлении указанного протокола разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют его подписи. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан Шевцовым \*\*\*без каких-либо замечаний;

- протоколом об отстранении Шевцова \*\*\*от управления транспортным средством 26 УУ №\* от \*. Шевцовым \*\*\*не представлено замечаний по его содержанию;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\* от \* с распечаткой прибора алкотектора. Согласно акту освидетельствования, не установлено состояние алкогольного опьянения. Акт подписан составившим его должностным лицом, а также самим Шевцовым \*\*\*не представившим замечаний по его содержанию;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР №\* от \*. Согласно протоколу Шевцов \*\*\*был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался. В протоколе имеется запись, сделанная собственноручно Шевцовым \*\*\*о том, что он пройти медицинское освидетельствование отказывается и стоит его подпись;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ПЗ №\* от \*;

- договором купли-продажи автомобиля от \*;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОСВ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю \*М.С.;

- карточкой операций с ВУ;

- данными о правонарушениях;

- диском с видеозаписями.

В соответствии с частями 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно положениям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, обязательное участие понятых или использование видеозаписи необходимо для исключения сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Изложенная в абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Шевцова \*\*\*велась видеозапись, о чем должностным лицом сделана отметка в процессуальном документе, видеозапись приобщена к материалам дела. Видеозапись расценивается в качестве относимого и допустимого доказательства, приобщенного к делу в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении указанных выше протоколов Шевцов \*\*\*не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и возражений в этой части не сделал.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Шевцовым \*\*\*медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Действия сотрудников ДПС по отстранению Шевцова \*\*\*от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения полностью соответствуют требованиям ст. 27.12 КоАП РФ, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия Шевцова \*\*\*правильно квалифицированы по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Из материалов дела следует, что Шевцов \*\*\*ранее привлекался к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ признается судом обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч .1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, характер совершенного правонарушения и считает возможным назначить наказание в размере санкции ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, 30.2 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Шевцова Евгения Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, кабинет № 216.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева
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