*Дело № 3-264/32-530/2024*

*УИД 26RS0001-01-2024-004117-74*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июля 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №2 Промышленного района г.Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении \*\*,

УСТАНОВИЛ:

\* года в 19 часов 00 минут, \* В.Н. на пр. \*, в районе дома \* в г. Ставрополе, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки «\*», \*, в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено Актом медицинского освидетельствования №212В. Признаки: запах алкоголя изо рта. В действиях гражданина \*\* В.Н. отсутствуют признаки уголовного деяния. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\* В.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, посредством СМС-уведомления по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении, и иных процессуальных документах (определении 26ТМ №\*), составленных с его участием. Также \*\* В.Н. извещался судебной повесткой, которая возвратилась с отметкой "истек срок хранения". Данное обстоятельство не является препятствием к рассмотрению дела, поскольку в силу п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное". До начала судебного заседания ходатайств об отложении дела от лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении не поступало. С учетом изложенного, мировой судья находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, в том числе видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428386) Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 №1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в [пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100020) Правил дорожного движения внесены изменения. Термин "Механическое транспортное средство" изложен в следующей редакции: механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Средство индивидуальной мобильности - это транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100020) Правил дорожного движения).

В соответствии с [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015) дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Таким образом, электросамокат является транспортным средством.

В [постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406795&dst=100915) КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Под транспортными средствами в [главе 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406795&dst=100915) КоАП РФ понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Как следует из материалов настоящего дела, электросамокат «\*», которым управлял \*\* В.Н., имеет двигатель мощностью \* (то есть более \* кВт), что свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам он относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории (данная позиция также согласуется с постановлением Верховного суда РФ №48-АД24-1-К7 от 05.02.2024).

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (вместе с «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения») (далее - Правил освидетельствования) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Судом установлено, что \* года в 19 часов 00 минут, \*\* В.Н. на пр. \*, в районе дома №\* в г. Ставрополе, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки «\*», \*Вт, в состоянии алкогольного опьянения.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушениями закона.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у \*\* В.Н. признака опьянения – запах алкоголя изо рта. Этот признак указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и согласно пункту 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и проведения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено \*\* В.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства, пройти которое он отказался.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанных Правил, \*\* В.Н. при наличии признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, \* в 19 часов 27 минут был направлен должностным лицом на медицинское освидетельствование согласно протоколу 26 КР № \* от \*, с соблюдением требований ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 №933н.

Согласно п. 8 указанного Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу.

В силу п. 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

В Приложении №2 к Порядку проведения медицинского освидетельствования содержится перечень клинических признаков опьянения: I. Изменения психической деятельности (неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками диссимуляции, заторможенность, сонливость или возбуждение, эмоциональная неустойчивость, ускорение или замедление темпа мышления. II. Изменения вегетативно-сосудистых реакций (гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз, инъецированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых, сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз, учащение или замедление дыхания, тахикардия или брадикардия, сужение или расширение зрачков, вялая реакция зрачков на свет.). III. Нарушения двигательной сферы (двигательное возбуждение или заторможенность, пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами, неустойчивость в позе Ромберга, ошибки при выполнении координаторных проб, тремор век и (или) языка, рук, нарушения речи в виде дизартрии).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \* от \*, врачом-психиатром-наркологом Беляевой В.Е. при освидетельствовании \*\* В.Н. у последнего выявлены клинические признаки опьянения: вял, заторможен. Результат пробы Шульте: низкая концентрация и устойчивость внимания (1 мин. 7 сек), вегетативно-сосудистые реакции освидетельтсвуемого: гиперемия кожи лица, дрожание век, пальцев рук. Зрачки: OD=OS, расширены. Реакция на свет: вялая. Склеры: инъецированы. Нистагм: горизонтальный, установочный. Походка: пошатывается. Устойчивость в позе Ромберга: неустойчив. Точность выполнения координационных проб: ПНП выполняет с промахиванием. Результат пробы Ташена: более 10 секунд. 22.04.2024 г. 19 часов 50 мин. анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6820, заводской номер ARPL-0178, дата поверки 08.11.2023 - результат исследования = 0,66 мг/л (погрешность +- 0,020 мг/л). Второе исследование 22.04.2024 г. 20 ч. 05 минут анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6820, заводской номер ARPL-0178, дата поверки 08.11.2023 - результат исследования = 0,71 мг/л. (погрешность +- 0,020 мг/л).

Как следует из материалов дела освидетельствование \*\* В.Н. проведено объективно. Результат освидетельствования – \* «установлено состояние опьянения».

Факт управления \*\* В.Н. \* транспортным средством марки «\*», \*Вт, в состоянии опьянения подтверждается также следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 26ВК № \* от \*; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 26 ТМ №\* от \*; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ №\* от \*; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\* от \*; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР №\* от \*; протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ №\*от \*; рапортами ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю \* Р.В.; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №212В от 22.04.2024; карточкой операции с ВУ; данными о правонарушениях; справкой инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю \*Н.Ф. от \*; видеозаписями на диске, приложенными к протоколу об административном правонарушении, и другими материалами дела.

Суд приходит к выводу о том, что не доверять приведенным выше доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод \*\* В.Н. озвученный на видеозаписи, о том что он двигался по тротуару, а не по автомобильной дороге, движение по которым регламентируется [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015) дорожного движения, а, следовательно он не может быть привлечен к ответственности за их нарушение, является несостоятельным, поскольку \*\* В.Н. являясь водителем транспортного средства, то есть участником дорожного движения, обязан был соблюдать Правила дорожного движения. При этом правового значения для квалификации действий \*\* В.Н. по [ч. 1 ст. 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=6450) КоАП РФ факт передвижения на транспортном средстве не по дороге не имеет, поскольку Правила дорожного движения относят к сфере своего регулирования и движение по прилегающей территории.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 22.04.2024 в отношении \*\* В.Н. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование производились с помощью видеофиксации.

Вышеприведенные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что \*\* В.Н. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В случае несогласия с действиями сотрудников ДПС, \*\* В.Н. не лишен был возможности обжаловать их действия в установленном законом порядке, однако на момент рассмотрения дела по существу, таких сведений суду не представлено.

Действия сотрудников ДПС полностью соответствуют требованиям ст.27.12 КоАП РФ, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия \*\* В.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать \*\* \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*\*

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, каб. №216.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя Ставропольского края через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО