*Дело № 3-284/32-530/2024*

*УИД 26MS0100-01-2024-001460-59*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 10 июля 2024 года.

В мотивированном виде составлено 12 июля 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., при секретаре Васильевой Ю.М., с участием защитника \*\* Л.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении \*

УСТАНОВИЛ:

\* года в 11 часов 00 минут, в районе дома \*в г. Ставрополь, \*\* В.А., управляя транспортным средством марки «\*» государственный регистрационный знак \*\*, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния. Признаки: запах алкоголя изо рта. Основание: отказ от прохождения освидетельствования на месте (Юпитер 00412).

Лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\* В.А. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. С учетом изложенного, мировой судья находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ, с учетом мнения защитника \*\* Л.Л. рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Защитник \*\* Л.Л. в судебном заседании показала, что \*\* В.А. вину не признает, при этом показала, что на самом деле произошли другие события. Было ДТП, после чего сотрудники подъехали к \*\* В.А. и стали проверять документы. \*\* В.А. не останавливали. Был составлен протокол о том, что закончился срок действия страховки, потом был составлен протокол о том, что \*\* В.А. отказалась от медосвидетельствования, однако \* В.А. не предлагали его пройти, а просто дали протоколы и сказали все их подписать. Человек находился в шоковом состоянии после ДТП. У \*\* В.А. сработали подушки безопасности, на тот момент \*\* В.А. находилась в положении, ей не вызвали скорую помощь. После произошедшего \*\* В.А. потеряла ребенка. \*\* В.А. пояснила, что спиртные напитки не употребляла. Кроме того, протокол о том, что она отказывается от медосвидетельствования датирован \*\* года, а акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – \* года. Время составления протоколов разнится. В деле указывают на то, что они в одно и тоже время останавливают и составляют протокол об отсутствии страхового полиса, это у них в 10 час 00 мин, о том, что она отказывается от прохождения медосвидетельствования в 11 час 03 мин. То есть временные рамки очень продолжительные и о том, что они ее задержали, указывают – 11 час 30 мин. Вызывает сомнение, когда же происходило данное происшествие, и имело ли место оно быть. После сотрудники ДПС присылают ей смс-извещение неизвестного номера, на то что они хотят переподписать протокол. «WhatsApp» признана экстремистской сетью, запрещена в Российской Федерации, а сотрудники ДПС ГИБДД таким образом стали уведомлять административного ответчика, что ей нужно явиться и переподписать протокол. Это является ненадлежащим уведомлением. Сообщение в «WhatsApp» она получала, однако оно не является законным. С учетом того, что орудуют мошенники, неизвестно кто и что присылал. Есть установленный порядок оповещения. Согласия на смс-извещения и оповещение и в «WhatsApp» не было. Дата составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеет иную дату, чем все остальные протоколы, соответственно невозможно сделать вывод о том, было ли само событие административного правонарушения, в связи с чем просила прекратить производство по делу за отсутствием события, состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Ставрополю \* П.Н. показал, что протокол в отношении \*\* В.А. от \* составлял он. Ранее с \*\* В.А. знаком не был, каких-либо причин оговорить ее не имеет. Это происходило на перекрестке ул. \*, они несли службу, стояли возле церкви, обратили внимание на машину, которая двигалась на спущенном колесе, ей были сигналы от других машин. Она поехала в сторону ул. Лермонтова, на встречную полосу. Он в пешем порядке переместился к машине, ему показалось что женщина была беременна. Он подумал, что может быть ей стало плохо, так как она ехала на спущенном колесе. В машине были разбросаны бутылки по салону. При близком общении, когда \*\* В.А. вышла из машины, они почувствовали, что она выпившая. \*\* В.А. рассказала о том, что у нее муж на СВО, двое детей, а третьим она беременна, у одного из детей был день рождения, она выпивала до поздней ночи, собралась ехать к мужу на СВО. Они отстранил \*\* В.А. от управления транспортным средством, предложили ей «продуть» на месте на состояние алкогольного опьянения, она отказалась. В наркологию она так же отказалась ехать. Был составлен материал, автомобиль поместили на специализированную штрафстоянку. Предварительно ей разъяснили права и обязанности. Всё составление материалов происходило под видеозапись. На вопрос пояснил, что про ДТП ему ничего не известно. Никаких других протоколов по иным статьям он не составлял. \*\* В.А. не жаловалась на свое состояние здоровья, никаких телесных повреждений не было.

Заслушав показания защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, в том числе видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее - Правил освидетельствования) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, \* 2024 года в 11 часов 00 минут, в районе дома \* в г. Ставрополь, \*\* В.А., управляя транспортным средством марки «\*» государственный регистрационный знак \*, не выполнила требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение сотрудниками ДПС у \*\* В.А. признака опьянения – запах алкоголя изо рта. Этот признак указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно пункту 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и проведения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26ВУ №078913 от 14.04.2024 исследование не проводилось, в связи с отказом \*\* В.А. от прохождения освидетельствования.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанных Правил \*\* В.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с соблюдением требований ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему, сотрудниками ГИБДД допущено не было, суд признает их допустимыми, достоверными.

Собранные по делу доказательства бесспорно дают основания полагать о наличии в действиях \*\* В.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами в совокупности:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК №600240 от \*, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ \*\* В.А. были при составлении указанного протокола разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют его подписи, сделанные после отметки инспектора, о том, что от подписи она отказалась Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан \* В.А. без каких-либо замечаний;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР №\* от \*. Согласно протоколу \*\* В.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказалась. В протоколе имеется запись, сделанная собственноручно \*\* В.А. о том, что она пройти медицинское освидетельствование отказывается и стоит ее подпись;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №078913 от 14.04.2024. Согласно акту освидетельствования, исследование не проводилось, в связи с отказом \*\* В.А. от прохождения освидетельствования. Акт подписан составившим его должностным лицом, а также самой \*\* В.А., не представившей замечаний по его содержанию;

- протоколом об отстранении \*\* В.А. от управления транспортным средством 26 УУ №180392 от 14.04.2024. \*\* В.А. не представлено замечаний по его содержанию;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ПЗ №003439 от 14.04.2024;

- рапортом ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю \*\* П.Н. от \*;

- данными о правонарушениях;

- карточкой операций с ВУ;

- справкой инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю \* В.В. от \*;

- диском с видеозаписями, и иными материалами дела.

При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод защитника \*\* Л.Л. о том, что вызывает сомнение было ли событие административного правонарушения, так как в акте освидетельствования указана дата «14.09.2024», тогда как в иных протоколах указана дата «14.04.2024» не может быть принят во внимание и опровергается предоставленной в материалы дела видеозаписью процессуальных действий, согласно которому на видеозаписи фиксирования процессуальных действий, произведенной с участием \*\* В.А. сотрудником ДПС в начале записи произнесено место составления «г. Ставрополь пр. Кулакова, \*». Также после предложения сотрудника ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и ответа \*\* В.А., что она отказывается его пройти, сотрудником ДПС был озвучен номер акта освидетельствование на состояние алкогольного опьянения \*». Таким образом у суда не вызывает сомнение, о том, что несмотря на ошибку в дате составления акта, данный акт был составлен именно \*.

Довод защитника \*\* Л.Л. о том, что \*\* И.А. не было предложено прохождение освидетельствования, а просто даны протоколы, чтобы она расписалась, также опровергается представленной в материалы дела видеозаписью, на которой \*\* В.А. на предложение сотрудника ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ответила отказом.

Довод защитника \*\* Л.Л. о том, что о времени и месте внесения исправлений в протокола об административном правонарушении \*\* В.А. не была извещена надлежащим образом, не может быть прият судом во внимание, так как в судебном заседании защитник \*\* Л.Л. подтвердила факт получения \*\* В.А. посредством «WhatsApp» извещения о времени и месте внесения изменений в акта освидетельствования, о необходимости ее явки. Данное извещение было подписано должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, а также заверено печатью ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю. Проявляя должное внимание, \*\* В.А. не лишена была возможности, в случае сомнения в том, что извещение было направлено сотрудником ДПС, уточнить в ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ставрополю о достоверности данного извещения, между тем этого не сделала, в ОБ ДПС ГИБДД УИВД России по г. Ставрополю в назначенное время не явилась. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №078913 был направлен \*\* В.А. после внесения изменения почтой, что подтверждается сопроводительным письмом от \*, списком внутренних почтовых отправлений №461 от \*.

Довод защитника \*\* Л.Л. о том, что \*\* В.А. не была остановлена сотрудниками ДПС при управлении транспортным средством, что в одно и тоже время в отношении \*\* В.А. было составлено несколько материалов (по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ), однако везде указано разное время управления \*\* В.А. транспортным средством, также не может быть принят во внимание и опровергается показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника ДПС \*\* П.Н., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, не доверять показаниям которого поводов нет, который показал, что иных протоколов в отношении \*\* В.А. не составлял, что увидел, как машина двигалась на пересечении ул. Кулакова и Ленина, свернула на встречную полосу на ул. Лермонтова г. Ставрополя, после чего он подошел к машине и увидел \*\* В.А. О том, что произошло ДТП ему не известно. Кроме того, изложенное свидетелем Бажановым В.Н. согласуется с приложенной в материалы дела видеозаписью под названием «\*», которая была записана согласно отражению на диске «\*». На видеозаписи \*\* В.А. также не были озвучены возражения относительно того, что она управляла транспортным средством. Замечаний о том, что \*\* В.А. управляла транспортным средством в указанное в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ №\*\*от \* время, также не содержится и в самом протоколе об отстранении.

В соответствии с частями 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно положениям ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, обязательное участие понятых или использование видеозаписи необходимо для исключения сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Изложенная в абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении \*\* В.А. велась видеозапись, о чем должностным лицом сделана отметка в процессуальном документе, видеозапись приобщена к материалам дела. Видеозапись расценивается в качестве относимого и допустимого доказательства, приобщенного к делу в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении процессуальных документов \*\* В.А. никаких замечаний по их содержанию не предъявляла, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, она не была лишена возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по ее мнению, недостатки. Кроме того, не лишена была права впоследствии обжаловать действия должностных лиц, однако в материалы дела данных об обжаловании действий сотрудников ИДПС не представлено.

Таким образом, доказательств, о том, что \*\* В.А. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, так как была введена в заблуждение сотрудниками полиции, материалами дела, в том числе содержащимися на видеозаписи сведениями, не подтверждается.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении \*\* В.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Действия сотрудников ДПС по отстранению \*\* В.А. от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения полностью соответствуют требованиям ст. 27.12 КоАП РФ, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Действия \*\* В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=456582&dst=2920).

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд учитывает совершение административного правонарушения беременной женщиной, имеющей малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность и считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, 30.2 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать \*\* виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, кабинет № 216.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева
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