*Дело № 3-286/32-530/2024*

*УИД 26MS0100-01-2024-001462-53*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\* А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №2 Промышленного района г.Ставрополя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – \*

УСТАНОВИЛ:

\*составлен протокол об административном правонарушении №\* по ч. 1 ст. 20.6 КоАП ПФ, согласно которому \* в 11 часов 00 минут во исполнение решения заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Ставрополю управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Ставропольскому краю №\*\* от \* 2024, государственным инспектором города Ставрополя по пожарному надзору – инспектором ОНД и ПР по городу Ставрополю УНД и ПР ГУ МЧС России по Ставропольскому краю \*о А.В., при проведении плановой выездной проверки деятельности контролируемого лица – \*» по адресу: г. Ставрополь, \*\*, в рамках которой должны соблюдаться требования в области гражданской обороны, выявлены нарушения обязательных требований, а именно:

1. Отсутствует у юридического лица утвержденный план действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций (п. 23 Постановления Правительства Российской Федерации №794 от 30.12.2003 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»).

2. Не все представители комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций прошли подготовку в области защиты от чрезвычайных ситуаций (пп. е п. 2 Постановления Правительства РФ №1485 от 18.09.2020 «Об утверждении Положения о подготовке граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»).

В судебном заседании лицо в отношении которого ведется производство делу об административном правонарушении \*\* А.С. с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении согласился, вину признал, просил заменить штраф на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КАП РФ.

Заслушав показания \*\* А.С., исследовав материалы дела, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение предусмотренных законодательством обязанностей по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а равно невыполнение требований норм и правил по предупреждению аварий и катастроф на объектах производственного или социального назначения, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 8.50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=9669) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 23 Постановления Правительства РФ от 30.12.2003 № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» проведение мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в рамках единой системы осуществляется на основе федерального плана действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территориях субъектов Российской Федерации, планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территориях муниципальных образований и планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций организаций.

В силу пп. «е» п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.09.2020 № 1485 «Об утверждении Положения о подготовке граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» подготовку в области защиты от чрезвычайных ситуаций проходят: председатели комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и организаций, в полномочия которых входит решение вопросов по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Постановлением Правительства РФ от 26 ноября 2007 г. N 804 утверждено Положение о гражданской обороне в Российской Федерации (далее - Положение о гражданской обороне).

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора, является Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - МЧС России).

Должностные лица структурных подразделений территориальных органов МЧС России, как органов, осуществляющих федеральный государственный надзор, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в пределах своих полномочий осуществляют организацию и проведение проверок выполнения, в том числе юридическими лицами, обязательных требований, по результатам которых, вправе выдавать предписания об устранении нарушений этих требований.

Из материалов дела следует, что в соответствии с решением №\* от \* проведена плановая выездная проверка в рамках осуществления федерального государственного надзора в области гражданской обороны в отношении ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический университет», в результате которой были выявлены нарушения законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, которые отражены в акте проверки от \* №\*.

В судебном заседании установлено, что ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» \* в 11 часов 00 минут по адресу: г. Ставрополь, \* (акт выездной проверки №\*) в нарушение требований п. 23 Постановления Правительства РФ от 30.12.2003 № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и пп. «е» п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.09.2020 № 1485 «Об утверждении Положения о подготовке граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», не выполнило следующие требования: отсутствует утвержденный план действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций; не все представители комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций прошли подготовку в области защиты от чрезвычайных ситуаций.

\*\* А.С. на основании приказа №\* от \* является специалистом по ГО и ЧС и специалистом по охране труда.

Вина \*\* А.С. подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №\* от \*; решением о проведении плановой выездной проверки №\* от \*; актом выездной проверки от \* №\*; предписанием №\* от \*; приказом №\* от \*; выпиской из ЕГРЮЛ, и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему допущено не было, суд признает их допустимыми, достоверными.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Приведенные выше доказательства с очевидностью свидетельствуют о наличии в деянии \*\* А.С. события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6 КоАП РФ. Суд квалифицирует действия \*\* А.СА. по ч. 1 ст. 20.6 КоАП РФ – Невыполнение предусмотренных законодательством обязанностей по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а равно невыполнение требований норм и правил по предупреждению аварий и катастроф на объектах производственного или социального назначения, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 8.50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=9669) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности \*\* А.С. не истек.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ учитывает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Оснований для освобождения \*\* А.С. от административной ответственности суд не усматривает.

Оснований для признания правонарушения малозначительным суд не усматривает.

С учетом взаимосвязанных положений [части 3 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449440&dst=9969) и [части 1 статьи 4.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449440&dst=9972) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449440&dst=2179) указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные [частью 2 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449440&dst=2179) КоАП РФ в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения \*\*ым А.С. должностных обязанностей, возложенных на него требованиями законодательства о гражданской обороне.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, имущественное положение и приходит к выводу о назначении \*\*у А.С. наказания в виде административного штрафа в минимальном размере для должностных лиц, предусмотренном ч. 1 ст. 20.6 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, 30.2 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностного лица – \*» \*\* Александра Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: \*

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, кабинет № 216.

На основании ч. 1 ст. 20.25 КоАП, неуплата штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО