*Дело № 3-294/32-530/24*

*УИД 26MS0100-01-2024-001477-08*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 июня 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Королева С.М., с участием старшего помощника прокурора Промышленного района г. Ставрополя \* Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица – заместителя главы администрации Промышленного района г. Ставрополя \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

\* заместителем прокурора Промышленного района г. Ставрополя старшим советником юстиции \* Ю.В. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, согласно которому должностное лицо – заместитель главы администрации Промышленного района г. Ставрополя Тарасов М.А., \* по адресу: \*, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, а именно нарушил порядок рассмотрения:

- обращения \* Е.И. в интересах \* В.О. от \* по вопросу предоставления, документов, которые выдавались администрацией г. Ессентуки после отказа от имущества родителей, а также просила предоставить информацию по вопросу предоставления жилья \* В.О., об очередности предоставления жилья. Администрацией Промышленного района г. Ставрополя указанное обращение рассмотрено и заявителю направлен письменный ответ 02.04.2024 исх. № 114/641, согласно которому заявителю указано о порядке предоставления жилых помещений лицам из числа детей-сирот. Вместе с тем, в нарушение ст.ст. 2, 5, 8, 10, 12 Закона № 59-ФЗ, администрацией Промышленного района г. Ставрополя обращение \* Е.И. не направлено по компетенции в администрацию г. Ессентуки по вопросу предоставления документов, которые выдавались администрацией г. Ессентуки, а также министерство имущественных отношений Ставропольского края по вопросу предоставления жилых помещений лицам из числа детей-сирот, ответ на обращение заявителя в указанной части не дан в пределах 7-дневного срока, предусмотренного законодательством.

- обращения \* Т.П. от \* по вопросу противоправных действий в отношении нее и несовершеннолетних детей со стороны \* В.Н. Администрацией Промышленного района г. Ставрополя указанное обращение рассмотрено и заявителю направлен письменный ответ \* исх. № \*, согласно которому с Грищенко В.Н. проведена разъяснительная профилактическая беседа. Вместе с тем, в нарушение ст.ст. 2, 5, 8, 10, 12 Закона № 59-ФЗ, администрацией Промышленного района г. Ставрополя обращение \* Т.II. не направлено по компетенции отдел полиции № 3 УМВД России по г. Ставрополю по фактам оскорблений, угроз и причинения телесных повреждений, для дачи правовой оценки и принятия процессуального решения в соответствии с УПК РФ, КоАП РФ, а также ответ на обращение заявителя в указанной части не дан в пределах 7-дневного срока, предусмотренного законодательством.

В соответствии с п.п.3.15, 5.1 должностной инструкции заместителя главы администрации Промышленного района г. Ставрополя, утвержденной распоряжением главы администрации Промышленного района г. Ставрополя, заместитель главы администрации Промышленного района г. Ставрополя ведет прием граждан, рассматривает их обращения по подведомственным вопросам.

Заместитель главы администрации Промышленного района г. Ставрополя несет ответственность за выполнение возложенных задач и осуществление полномочий курируемыми отделами.

Распоряжением главы администрации Промышленного района г. Ставрополя от 01.03.2017 № 34-рлс на должность заместителя главы администрации Промышленного района г. Ставрополя назначен \* М.А.

Лицо, в отношении которого в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \* М.А., будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился. Представил заявление, в котором просит рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие в связи с занятостью на работе, при этом указал, что вину признает, просит назначить минимальное наказание, к административной ответственности ранее не привлекался, имеет на иждивении двух малолетних детей. С учетом изложенного, мировой судья находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

В судебном заседании старший помощник прокурора Промышленного района г. Ставрополя г.Ставрополя \*Ю.В. поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от \* в отношении должностного лица – заместитель главы администрации Промышленного района г. Ставрополя \* М.А.

Мировой судья, выслушав старшего помощника прокурора Промышленного района г.Ставрополя \* Ю.В., исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Статьей 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного кодекса.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон № 59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 2 данного Закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона № 59-ФЗ обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления; жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 данного закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

В статье 10 Закона № 59-ФЗ закреплено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 1 статьи 12 Закона № 59-ФЗ предусмотрено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что \* прокуратурой Промышленного района города Ставрополя на основании решения Прокуратуры Промышленного района г. Ставрополя проведена проверка соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в деятельности администрации Промышленного района г. Ставрополя. В ходе проверки установлено, что распоряжением главы администрации Промышленного района г. Ставрополя от \* №34-рлс на должность заместителя главы административного Промышленного района г. Ставрополя с \* назначен \* М.А. и в силу должностной инструкции (п.п. 3.15, 5.1) ведет прием граждан, рассматривает их обращения по подведомственным вопросам, выполняет возложенные задачи и осуществляет полномочия курируемыми отделами.

\* вх. № \* в администрацию Промышленного района г. Ставрополя с письменным обращением обратилась \* Е.И. в интересах \* В.О. по вопросу предоставления, документов, которые выдавались администрацией г. Ессентуки после отказа от имущества родителей, а также просила предоставить информацию по вопросу предоставления жилья \* В.О., об очередности предоставления жилья. Администрацией Промышленного района г. Ставрополя указанное обращение рассмотрено и заявителю направлен письменный ответ \* исх. № \*, согласно которому заявителю указано о порядке предоставления жилых помещений лицам из числа детей-сирот. Вместе с тем, администрацией Промышленного района г. Ставрополя обращение \* Е.И. не направлено по компетенции в администрацию г. Ессентуки по вопросу предоставления документов, которые выдавались администрацией г. Ессентуки, а также министерство имущественных отношений Ставропольского края по вопросу предоставления жилых помещений лицам из числа детей-сирот, ответ на обращение заявителя в указанной части не дан в пределах 7-дневного срока, предусмотренного законодательством.

\* вх. \* в администрацию Промышленного района г. Ставрополя с письменным обращением обратилась \*Т.П. по вопросу противоправных действий в отношении нее и несовершеннолетних детей со стороны \* В.Н. Администрацией Промышленного района г. Ставрополя указанное обращение рассмотрено и заявителю направлен письменный ответ \* исх. № \*, согласно которому с \* В.Н. проведена разъяснительная профилактическая беседа. Вместе с тем, администрацией Промышленного района г. Ставрополя обращение \*\* Т.II. не направлено по компетенции отдел полиции № 3 УМВД России по г. Ставрополю по фактам оскорблений, угроз и причинения телесных повреждений, для дачи правовой оценки и принятия процессуального решения в соответствии с УПК РФ, КоАП РФ, а также ответ на обращение заявителя в указанной части не дан в пределах 7-дневного срока, предусмотренного законодательством.

Факт совершения \* М.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений у суда не вызывают, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*; решением о проведении проверки №\* от \*; ответом на заявление от \* исх. №\*; запрос от \* исх. №\*; письмом о предоставлении информации от \* исх. №\*; заявлением \* Е.И. \*; доверенностью \*; ответом на обращение от \* исх. №\*;заявлеием \* В.Н. от \*; заявлением \*Т.П. от \*; объяснением \* М.А. от \*; распоряжением №34-рлс от \*; должностной инструкцией заместителя главы администрации Промышленного района г. Ставрополя; выпиской из ЕГРЮЛ, и другими материалами дела.

Таким образом, оценив собранные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина \*М.А. в совершении административного правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ доказана. Действия необходимо квалифицировать по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=7220) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного [контроля](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460028&dst=100011) (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=7222) настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, событие рассматриваемого административного правонарушения было выявлено и дело об административном правонарушении было возбуждено в результате мероприятий прокурорского надзора.

Между тем, в соответствии с [частью 3 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389501&dst=100013) Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора не относятся к государственному, муниципальному контролю (надзору).

Таким образом, рассматриваемое дело не было возбуждено по результатам проведения какого-либо контрольного (надзорного) мероприятия государственного контроля (надзора) либо муниципального контроля, что позволяло бы применить положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100064) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснил, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100135) и [3 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100136) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания [(п. 21)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100077).

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Между тем, оснований для отнесения совершенного \* М.А. административного правонарушения к малозначительным и освобождения его от административной ответственности не имеется ввиду следующего.

Право гражданина на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления закреплено в [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100127) Конституции РФ. Ему корреспондирует обязанность рассматривать обращение гражданина, давать ответ по существу и перенаправлять в компетентные органы. Порядок реализации данного права конкретизирован в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314820) от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Нарушение порядка рассмотрения обращения гражданина существенно нарушает охраняемые общественные отношения, поскольку обесценивает конституционное право обращаться в государственные органы и получать ответ на обращение, также и в том случае, когда ответ дан с просрочкой.

Кроме того состав административного правонарушения, предусмотренного [ст. 5.59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=3982) КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий, само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Кроме того, [статья 2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100064) КоАП РФ не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за малозначительностью правонарушения, а предоставляет только право суду, органу должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении принять такое решение.

При разрешении дела по существу судом не установлено обстоятельств, в силу наличия которых возможно применение положений [ст. 2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=100064) КоАП РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ учитывает признание вины, наличие на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч .1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истёк.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих и административную ответственность, личность виновного, имущественное положение, и с учетом указанных обстоятельств считает возможным назначить Тарасову М.А. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностное лицо – заместителя главы администрации Промышленного района г. Ставрополя \* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060) ИНН 2634051915, КПП 263401001, Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, Казначейский счет: 03100643000000012100, Единый казначейский счет: 40102810345370000013, ОКТМО 07701000, КБК 00811601053010059140, УИН 0355703701005002942405121. Назначение платежа: административный штраф.

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул.Ленина, д.221, кабинет № 216.

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.Ставрополя через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО