дело № 5-220/32-532/24

УИД 26MS 0102-01-2024-001472-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Ставрополь 25 июля 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Долгиер М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, возбужденном по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Умарова, ранее привлекавшегося к административной ответственности

установил:

\*\*\* Умаров Р.Э., по адресу: г.Ставрополь, ул. \*\*\*, управляя транспортным средством марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поведения не соответствующего обстановке, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Умаров Р.Э. участия не принимал, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом посредством СМС-сообщения, на что дано согласие при составлении протокола об административном правонарушении. Ходатайства об отложении судебного заседания от Умарова Р.Э. не поступило.

При таких обстоятельствах и в соответствии со ст.ст. 25.1, 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», с изменениями и дополнениями, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Умаров Р.Э.

Исследовав материалы дела, видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F404745D11208DB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A1fDSDL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=A21D9AF465166DB504DDECCCA4F9710C899D9C79D0AA9B514F541A3444383664424C9F2F6B3A7B25398095D4D79024CB9AA89D0DAE257Aq9O) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090, (далее ПДД РФ) запрещается водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угроз безопасность дорожного движения, в связи, с чем для определения наличия алкоголя или наркотических средств в организме водителя на основании Закона РФ «О полиции» сотрудник полиции праве проводить в установленном законом порядке освидетельствование лиц, в отношении которых имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении, а также доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 1882 от 21 октября 2022 года «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила ) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* водитель Умаров Р.Э. в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F404745D11208DB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A1fDSDL) Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поводом для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение должностными лицами ГИБДД у Умарова Р.Э. признаков опьянения – резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Умарову Р.Э. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью имеющегося в распоряжении сотрудников ДПС технического средства. Исследование не проводилось.

В соответствии с [пунктом](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047758192E8BB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A7D43DF1f8S3L) 8 ПравилУмаров Р.Э.был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D2f3SBL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047758192E8BB24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0443A7D43DF3f8S5L).

Однако Умаров Р.Э. законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Факт совершения Умаровым Р.Э. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении \*\*\*.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении указанных выше протоколов Умаров Р.Э. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и возражений в этой части не сделал.

Содержание составленных в отношении Умарова Р.Э. сотрудниками ГИБДД процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, и на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

Законность требования должностного лица ГИБДД о прохождении Умаровым Р.Э. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Действия должностных лиц ГИБДД по отстранению Умарова Р.Э. от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения полностью соответствуют требованиям ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами, не установлено.

Данных, указывающих на то, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении должностными лицами ДПС на Умаров Р.Э. было оказано давление или он был введен в заблуждение, из представленных материалов не усматривается.

Содержание протокола об административном правонарушении полностью соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Умарова Р.Э. правильно квалифицированы по [части 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1E1C6CDD9B2CDCCB33B84D94772793F4047754162E88B24BBCF7D5F47E25AD0BE08E0446A4D6f3SDL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, факт оплаты ранее наложенного штрафа, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Признать Умарова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 06 месяцев (один год шесть месяцев).

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Управление МВД России по городу Ставрополю, л/с 04211W09500), КПП 263501001, ИНН 2635130373, ОКТМО 07701000, номер счета получателя платежа 40102810345370000013 в Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, кор/счет 03100643000000012100, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426244700009596.

Документ об оплате штрафа предоставить по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 221, кабинет № 216.

Водительское удостоверение по вступлении постановления в законную силу в течение трех дней подлежит сдаче в органы ГИБДД Управления МВД России.

В соответствии со ст.32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г. Ставрополя через мирового судью судебного участка № 4 Промышленного района г.Ставрополя в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Согласовно

Мировой судья подпись М.В. Долгиер

Копия верна: мировой судья М.В. Долгиер

Подлинный документ подшит в материалах дела № 5-220/32-532/24

Мировой судья М.В. Долгиер