КОПИЯ

дело № 5-239/32-532/24

УИД 26MS0102-01-2024-001595-33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Ставрополь 29 августа 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края Долгиер М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя дело об административном правонарушении, возбужденном по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Пейсахова

установил:

\*\*\* начальником УВО по г. Ставрополю – филиала ФГКУ УВО ВНГ России по Ставропольскому раю подполковником полиции \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Пейсахова, согласно которому в ходе рассмотрения поступивших материалов проверки, проведенной 07.06.2024 Министерством экономического развития Ставропольского края, в деятельности торгового центра «\*\*\*», расположенного по адресу: г. Ставрополь\*\*\* (индивидуальный предприниматель Пейсахов) выявлены нарушения требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 1273 "Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)" (далее Требования), что предусматривает административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установлено, что в нарушение п.п. «б» п. 25, п.п. «б» п. 30 (32), п. 34 вышеназванных требований к антитеррористической защищенности торгового объекта, торговый центр «Мир Обуви» не оборудован системой оповещения и управления эвакуацией, которая в соответствии с п. 32 Требований должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении в торговом объекте террористического акта, не актуализирован паспорт безопасности согласно п. 25 Требований и не обеспечена физическая охрана торгового объекта специализированной организацией в порядке установленном законодательством РФ.

Время совершения административного правонарушения: период проведения проверки - 07.06.2024 по адресу торгового центра «\*\*\*»: \*\*\*, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Пейсахову В.Д., зарегистрированного по адресу: \*\*\*.

В судебное заседание индивидуальный предприниматель Пейсахов В.Д., его представители \*\*\*., надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте его проведения не явились, от представителя по доверенности \*\*\* поступило заявление, в котором она не отрицала, что вменяемое Пейсахову В.Д., правонарушение имело место, пояснила, что на текущий момент все выявленные в ходе проверки нарушения устранены. В ходе обследования торгового объекта (территории) 29.08.2024 установлено, что торговый объект ТЦ «\*\*\*», расположенный по адресу: \*\*\*, не подпадает под категории, указанные в п.12 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 №1273 (в редакции от 05.03.2022 №289) «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)», принято решение исключить данный объект из перечня объектов, подлежащих категорированию, в подтверждение чего, автор заявления представила приказ № 41 от 26.08.2024 ИП Пейсахова В.Д. о создании комиссии по обследованию и категорированию Торгового центра «\*\*\*», комиссионный акт о максимально возможном количестве людей в торговом объекте в часы максимальной нагрузки, и соответствующий акт обследования, утверждённый созданной комиссией. Просила учесть, что ИП Пейсаховым В.Д. административное правонарушение совершено впервые, нарушения устранены, отсутствует имущественный вред или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, считала возможным назначить наказание в виде предупреждения, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В соответствии со ст.ст. 25.1, 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», с изменениями и дополнениями, дело рассмотрено в отсутствие индивидуального предпринимателя Пейсахова В.Д. и его представителей.

Исследовав материалы дела, приняв во внимание доводы письменного заявления представителя лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, оценив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму - деятельность органов государственной власти, органов публичной власти федеральных территорий и органов местного самоуправления, а также физических и юридических лиц по: а) предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма); б) выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта (борьба с терроризмом); в) минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма; 5) контртеррористическая операция - комплекс специальных, оперативно-боевых, войсковых и иных мероприятий с применением боевой техники, оружия и специальных средств по пресечению террористического акта, обезвреживанию террористов, обеспечению безопасности физических лиц, организаций и учреждений, а также по минимизации последствий террористического акта; 6) антитеррористическая защищенность объекта (территории) - состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования федеральной территории, поселения, муниципального округа или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек.

В силу п. 21 Постановления Правительства РФ от 19.10.2017 № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)» (далее Постановление №1273), на каждый торговый объект (территорию) в течение 30 дней после проведения его обследования и категорирования на основании акта обследования и категорирования торгового объекта (территории) разрабатывается паспорт безопасности, представляющий собой информационно-справочный документ постоянного действия, отражающий состояние антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) и содержащий перечень необходимых мероприятий по предупреждению (пресечению) террористических актов на торговом объекте (территории). Паспорт безопасности составляется руководителем объекта на основании акта обследования и категорирования торгового объекта (территории) с учетом данных, предоставляемых членами комиссии в соответствии с их компетенцией, и утверждается правообладателем торгового объекта (территории) либо уполномоченным им должностным лицом. Паспорт безопасности в течение 30 дней со дня его составления подлежит согласованию с руководителями территориального органа безопасности, территориального органа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации и уполномоченного органа субъекта Российской Федерации по месту нахождения торгового объекта (территории) или уполномоченными ими должностными лицами.

В соответствии с п. 25 Постановления № 1273, актуализация паспорта безопасности торгового объекта (территории) осуществляется в порядке, предусмотренном для его разработки, в следующих случаях: а) изменение основного предназначения торгового объекта (территории); б) изменение общей площади и границ торгового объекта (территории); в) изменение сил и средств, привлекаемых для обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории).

Согласно п. 28 Постановления № 1273, организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) включают в себя: а) разработку организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов на торговом объекте (территории); б) определение должностных лиц, ответственных за антитеррористическую защищенность торгового объекта (территории) и его критических элементов; в) проведение учений и (или) тренировок с работниками торгового объекта (территории) по подготовке к действиям при угрозе совершения и при совершении террористического акта на торговом объекте (территории); г) контроль за выполнением требований к обеспечению охраны и защиты торгового объекта (территории), а также за уровнем подготовленности подразделения охраны торгового объекта (территории) (при их наличии) к действиям при угрозе совершения и при совершении террористического акта на торговом объекте (территории); д) информирование работников торгового объекта (территории) о требованиях к антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) и содержании организационно-распорядительных документов в отношении пропускного и внутриобъектового режимов (при их установлении) на торговом объекте (территории).

Пунктом 30 Постановления №1273 установлено, что торговый объект (территория) независимо от его категории оборудуется: а) системой видеонаблюдения; б) системой оповещения и управления эвакуацией; в) системой освещения.

На основании п. 32 Постановления №1273, система оповещения на торговом объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте (территории) террористического акта. Количество оповещателей и их мощность должны обеспечивать необходимую слышимость на всей территории торгового объекта (территории).

Согласно п. 34 Постановления № 1273, в целях обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) первой или второй категории правообладателем торгового объекта (территории) организуется его физическая охрана. К обеспечению физической охраны торгового объекта (территории) привлекаются специализированные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Выполнение указанных Требований, в том числе оборудование торгового объекта системой оповещений и организацией физической охраны, является обязательным для органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также физических и юридических лиц в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Судом установлено, что индивидуальному предпринимателю Пейсахову \*\*\* на праве собственности принадлежит нежилое помещение (\*\*\*), площадью \*\*\*кв.м., расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. \*\*\*, используемое в качестве Торгового центра «\*\*\*».

В соответствии с актом обследования и категорирования торгового объекта от 05.06.2019, паспорт безопасности данного торгового объекта утверждён 20.12.2019 решением комиссии, объекту присвоена 2 категория опасности.

По решению правообладателя торгового объекта (территории) в соответствии с актом обследования и категорирования торгового объекта (территории) разрабатывается перечень мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) с учетом степени его потенциальной опасности и угрозы совершения террористических актов, а также прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий и источников финансирования.

Срок завершения указанных мероприятий, включая оборудование торгового объекта (территории) инженерно-техническими средствами охраны, не может превышать 2 лет со дня утверждения акта обследования и категорирования торгового объекта (территории).

По состоянию на 07.06.2024 ИП Пейсаховым В.Д. в нарушение п.п. 25, 30 (32), 34 Постановления Правительства РФ от 19.10.2017 № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)» объект, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 308, не оборудован системой оповещения и управления эвакуацией, не актуализирован паспорт безопасности данного объекта и не обеспечена его физическая охрана специализированной организацией.

Допущенные нарушения законодательства о противодействии терроризму не только не обеспечивают антитеррористическую безопасность торгового объекта, но и создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Виновность ИП Пейсахова В.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, в числе которых: протокол об административном правонарушении от 23.07.2024; объяснения представителя ИП Пейсахова В.Д. - \*\*\* от 23.07.2024; паспорт безопасности ТЦ «\*\*\*»; рапорт старшего инженера ПЦО УВО по г. Ставрополю от 30.05.2024; акт проверки от 07.06.2024 и информационное письмо заместителя министра экономического развития Ставропольского края от 18.06.2024; выписка из ЕГРИП в отношении ИП Пейсахова В.Д.; выписка из ЕГРН в отношении торгового объекта, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. \*\*\*, и другие материалы дела.

Доказательств того, действие (бездействие) ИП Пейсахова В.Д. содержат признаки уголовно наказуемого деяния, материалы дела не содержат.

Оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КРФ об АП, вышеприведенные доказательства, суд приходит к выводу, что они составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, потому суд признает их достоверными относительно обстоятельств правонарушения и имеющим доказательственную силу.

При рассмотрении дела установлено, что все процессуальные документы составлены должностными лицами в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями КоАП РФ, представлены письменные доказательства по делу, проверена компетентность лиц, составивших протокол.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, установленным ст. 28.2 КРФ об АП, в нем указаны дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КРФ об АП, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

С учетом всех собранных по делу доказательств, судья находит вину лица, привлекаемого к административной ответственности, доказанной и квалифицирует действия индивидуального предпринимателя Пейсахова по ч. 1 ст. 20.35 КРФ об АП, то есть нарушение [требований](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=347057) к антитеррористической защищенности объектов, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=8906) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=5118) и [20.30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=3009) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ИП Пейсахова В.Д., в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 4.2 КРФ об АП мировой судья учитывает признание вины и принятие мер к устранению нарушений до вынесения постановления об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Пейсахова В.Д., судом не установлено.

Каких-либо оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КРФ об АП, также не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КРФ об АП для данной категории дел, не истёк.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, характер и общественную опасность совершенного правонарушения, отношение к содеянному, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, и отсутствие отягчающих, мировой судья приходит к выводу о назначении ИП Пейсахову В.Д. административного наказания в виде штрафа в пределах санкций вмененной статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КРФ об АП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КРФ об АП в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КРФ об АП.

В силу ч. 1 ст. 4.1.1 КРФ об АП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КРФ об АП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КРФ об АП за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КРФ об АП.

Часть 1 статьи 20.35 КРФ об АП не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 4.1.1 КРФ об АП, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что ИП Пейсахов В.Д. ранее привлекался к административной ответственности.

Кроме того, рассматриваемым правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба, более того, в ходе устранения нарушений, принадлежащий правонарушителю торговый объект исключен из перечная объектов, подлежащих категорированию в интересах их антитеррористической защищенности, соответственно на текущий момент отпала необходимость устранения выявленных недостатков.

Таким образом, имеется совокупность юридически значимых обстоятельств, позволяющих применить в данном случае положения ч. 1 ст. 4.1.1 КРФ об АП.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Признать индивидуального предпринимателя Пейсахова виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание с применением ст. 4.1.1 КРФ об АП в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г. Ставрополя через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласовано

Мировой судья подпись М.В. Долгиер

Копия верна:

Мировой судья М.В. Долгиер

Подлинный документ подшит в материалах дела № 5-239/32-532/24

Мировой судья М.В. Долгиер