**№ \*\*\*\*\*\***

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена: 08.02.2024 года

Мотивированное постановление составлено: 09.02.2024 года

г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 8 Промышленного района г. Ставрополя Донских С.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – \*\*\*\* Никитина Г\*\*\* В\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как установлено судом, основанием для составления протокола послужило то, что Министерством экономического развития Ставропольского края 20.10.2023г. по адресу: \*\*\*\*, в отношении ОАО «\*\*\*» установлен факт бездействия со стороны должностного лица – Никитина Г.В. выразившееся в непринятии соответствующих мер (обязательных требований) по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта, расположенного по адресу: \*\*\*\*, а именно в нарушении подпункта «в» пункта 25, подпункта «т» пункта 28 и абзаца 2 пункта 33 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)» не осуществлён контроль физической охраны торгового объекта (территории), а именно для охраны не привлечены сотрудники охранной организации, имеющие удостоверение частного охранника и личной карточки охранника в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, своевременно не актуализирован паспорт безопасности в случае изменения сил и средств, привлекаемых для обеспечения антитеррористической защищенности объекта (территории), путь эвакуации из помещений третьего этажа (выделенный на плане эвакуации) не пригоден для перемещения посетителей и персонала.

Действия Никитина Г.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

В ходе судебного заседания Никитин Г.В. вину в совершении правонарушения признал и пояснил, что в настоящий момент все нарушения устранены. Ходатайствовал о возможности применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и уменьшении размер штрафа либо о замене административного наказания на предупреждение в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в отношении Никитина Г.В., вина в совершении административного правонарушения, помимо его показаний, подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 11.12.2023г.; письменными объяснениями Никитина Г.В. от 11.12.2023г., данными начальнику УВО по г. Ставрополю филиала ФГКУ «УВО ВНТ России по Ставропольскому краю»; свидетельством о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ; приказом № \*\*\*\* от 01.02.2023г.; приказом \*\*\*\*\* от 03.02.2023г.; планом основных мероприятий по обеспечению антитеррористической безопасности торгово-делового центра «\*\*\*\*\*»; инструкцией о действиях должностного лица при угрозе совершения или совершении террористического акта на территории торгово-делового центра «\*\*\*»; должностной инструкцией от 05.08.2020г.; запросом о предоставлении информации № \*\*\*\* от 30.10.2023г.; актом проверки торгового объекта (территории), юридического лица, индивидуального предпринимателя, физического лица № \*\*\*\* от 20.10.2023г.; договором об оказании охранных услуг от 05.05.2022г.; должностной инструкцией к договору от 05.05.2022г.; дополнительным соглашением № \*\*\*\* к договору об оказании охранных услуг от 05.05.2022г.; дополнительным соглашением № \*\*\*\* к договору об оказании охранных услуг от 05.05.2022г.; лицензией на осуществление частной охранной деятельности от 20.07.2015г.; фотоматериалом; распоряжением \*\*\*\* от 05.09.2023г.; распоряжением о проведении плановой, выездной проверки \*\*\*\*\* от 19.06.2023г.; выпиской из ЕГРЮ от 09.10.2023г.; паспортом безопасности ОАО «\*\*\*\*»; инструкцией по эвакуации людей в торгово-деловом центре «\*\*\*\*»; планом эвакуации при пожаре; планом-схемой дислокации автоматической системы порошкового пожаротушения; планом-схемой дислокации автоматической системы адресной пожарной сигнализации; почтовыми уведомлениями и иными материалами дела.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ.

При исследовании имеющихся в деле доказательств мировой судья находит, что вина Никитина Г.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, полностью и объективно доказана совокупностью доказательств по делу. Суд не имеет объективных причин не доверять материалам дела, составленным уполномоченным лицом и соответствующим требованиям закона.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень его опасности, данные о его личности, имущественное и семейное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд учитывает признание им своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также характер и общественную опасность совершенного нарушения, отношение к содеянному, данные о личности, наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о назначении Никитину Г.В. административного наказания в виде штрафа в пределах санкций вмененной статьи.

Исключительных оснований для назначения наказания в виде дисквалификации суд не усматривает.

С учетом формулировки ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Часть 1 статьи 20.35 КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 4.1.1 указанного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что Никитин Г.В. ранее привлекался к административной ответственности.

Кроме того, рассматриваемым правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

Таким образом, имеется совокупность юридически значимых обстоятельств, позволяющих применить в данном случае положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.35, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – \*\*\*\* Никитина Г\*\*\* В\*\*\*\*\*виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласовано

Мировой судья судебного участка № 8

Промышленного района г. Ставрополя

С.А. Донских \_\_\_\_\_\_\_\_