**№ 3-194/32-536/2024**

**УИД 26MS0106-01-2024-001750-35**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена: 27.06.2024 года

Мотивированное постановление составлено: 28.06.2024 года

г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 8 Промышленного района г. Ставрополя Донских С.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя \* В.Н., \*, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как установлено судом, основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении послужило то, что прокуратурой Промышленного района г. Ставрополя с привлечением специалиста ПЦО УВО по г. Ставрополю – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Ставропольскому краю» установлен факт бездействия со стороны должностного лица – ИП \* В.Н. выразившееся в непринятии соответствующих мер (обязательных требований) по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта, расположенного по адресу: \*, а именно: в нарушении Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)» объект не оборудован системой оповещения и управления эвакуацией (п.п. «а» п. 30 и п. 32 Постановления № 1273); к обеспечению физической охраны торгового объекта не привлечена специализированная организация в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 34 Постановления № 1273); торговый объект не оборудован кнопками экстренного вызова (тревожной сигнализации) подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации и (или) подразделения физической охраны (п. 35 Постановления № 1273).

Действия ИП \* В.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

В ходе судебного заседания защитники \* В.Н. – \* М.И. и \* И.В. вину в совершении правонарушения признали и пояснили, что в настоящий момент все нарушения находятся в стадии устранения и кратчайшие сроки будут устранены. Ходатайствовали о возможности замены административного наказания на предупреждение в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора Промышленного района г. Ставрополя \* Я.В. поддержал доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, изложенным в нем. Полагал необходимым привлечь должностное лицо к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, не возражал против применения положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП \* В.Н., вина в совершении административного правонарушения подтверждается: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*г.; письменными объяснениями \* И.В. от \*г., данными помощнику прокурора Промышленного района г. Ставрополя; свидетельством о государственной регистрации права; решением о проведении проверки № \* от \*г.актом от \*г.; паспортом безопасности торгового объекта (территории) \*) с приложениями к нему; почтовыми уведомлениями и иными материалами дела.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ.

При исследовании имеющихся в деле доказательств мировой судья находит, что вина ИП \* В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, полностью и объективно доказана совокупностью доказательств по делу. Суд не имеет объективных причин не доверять материалам дела, составленным уполномоченным лицом и соответствующим требованиям закона.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень его опасности, данные о личности.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд учитывает признание вины ИП \* В.Н.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также характер и общественную опасность совершенного нарушения, отношение к содеянному, данные о личности, наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о назначении ИП \* В.Н. административного наказания в виде штрафа в пределах санкций вмененной статьи.

Исключительных оснований для назначения наказания в виде дисквалификации суд не усматривает.

С учетом формулировки ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Часть 1 статьи 20.35 КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 4.1.1 указанного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что ИП \* В.Н. ранее привлекался к административной ответственности.

Кроме того, рассматриваемым правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

Таким образом, имеется совокупность юридически значимых обстоятельств, позволяющих применить в данном случае положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.35, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя \* В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

***Мировой судья С.А. Донских***

Согласовано

Мировой судья судебного участка № 8

Промышленного района г. Ставрополя

С.А. Донских \_\_\_\_\_\_\_\_